

Caracterización de las prácticas de lectura y escritura. Análisis de los grupos de discusión de estudiantes y docentes

VERÓNICA ARIAS ARIAS¹ - LUZ CAROLINA BEDOYA²
GINA PAOLA MORENO GARCÍA³

Artículo recibido el 20 de mayo de 2012, aprobado para su publicación el 17 de junio de 2012.

Resumen:

Con el presente texto se pretende hacer un análisis teórico sobre las prácticas de lectura y escritura en la Universidad colombiana, sus discursos y perspectivas, a través de las concepciones que se evidenciaron en los grupos de discusión -tanto de docentes como de estudiantes, realizados en la Universidad de Caldas- las cuales, generan una serie de reflexiones, en correspondencia con preguntas investigativas tales como: qué se pide leer y escribir al interior de la universidad colombiana, cuáles son las intencionalidades y los acompañamientos que allí se brindan y cuál es la caracterización de las prácticas académicas de lectura y escritura.

Palabras clave: Enseñanza de la Lectura y la escritura- Universidad como institución- Cultura académica- Operaciones discursivas- Grupo de Discusión.

-
- 1 Docente del Departamento de Lingüística y Literatura, Universidad de Caldas. Docente del Departamento de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Colombia-Sede Manizales. Profesional en Filosofía y Letras; Magister en Filosofía. Co-investigadora del proyecto interinstitucional: *¿Para qué se lee y se escribe en la Universidad Colombiana? Un aporte a la consolidación de la cultura académica del país*. Grupo de investigación: LENGULIT- Línea de investigación: Lingüística aplicada. veronica.arias@ucaldas.edu.co- mvariasa@unal.edu.co.
 - 2 Docente Alianza Francesa- Sede Pereira. Licenciada en Lenguas Modernas, Universidad de Caldas. Participación en el proyecto referenciado en la modalidad de auxiliar de investigación para el trabajo de grado. Grupo de investigación: LENGULIT- Semillero de investigación: Prácticas de Lectura y Escritura. luzcarolina2@hotmail.com.
 - 3 Docente Alianza Francesa- Sede Pereira. Licenciada en Lenguas Modernas, Universidad de Caldas. Participación en el proyecto referenciado en la modalidad de auxiliar de investigación para el trabajo de grado. Grupo de investigación: LENGULIT- Semillero de investigación: Prácticas de Lectura y Escritura. gipamoga@gmail.com.

Abstract:

Characterization of the reading and writing practices. Analysis of the discussion groups made up by students and teachers

The following text attempts to make a theoretical analysis on the practices of Reading and writing in Colombian Universities, their discourse and perspectives, through the conceptions that were evidenced in the discussion groups - made up by professors and students as well, carried out at the University of Caldas – which generate a series of reflections regarding research questions such as why it is required to read and write in Colombian Universities, which are the intention and the accompaniments granted, and what is the characterization of the academic practices on reading and writing.

Key words: Teaching of Reading and Writing –University as institution- Academic Culture – Discursive operations- Discussion Group.

Presentación

Presentación del proyecto

En el marco del proyecto de investigación “*¿Para qué se lee y se escribe en la universidad colombiana? Un aporte a la consolidación académica del país*”, inscrito en Colciencias (Código: PREOO439015708) realizado por 17 universidades del país, entre las cuales se incluyen universidades públicas y privadas; una de ellas la Universidad de Caldas; y cuyo objetivo general fue describir, caracterizar, analizar e interpretar las prácticas de lectura y escritura existentes en la universidad colombiana. Se realizó esta investigación de manera descriptiva e interpretativa basada en información documental y datos de naturaleza cuantitativa y cualitativa; con una duración de 2 años (desde el año 2009 hasta 2010). La población involucrada estuvo constituida por los estudiantes de pregrado de las 17 universidades.

Los interrogantes planteados con relación a las prácticas de enseñanza fueron: ¿Qué se pide leer al estudiante?, ¿Para qué se pide leer y escribir?, ¿Qué se hace con lo que se lee y se escribe?, ¿Cuáles son los mecanismos de legitimación, valoración y evaluación de los productos de lectura y escritura en la universidad?, ¿Qué clase de apoyos reciben los estudiantes antes, durante y después de la lectura y escritura de textos?

Los cuestionamientos sobre prácticas académicas de lectura y escritura y su relación con la cultura académica fueron: ¿Cuáles son las prácticas académicas de Lectura y Escritura en la universidad colombiana y cómo se caracterizan esas prácticas?, ¿Cuáles son las características y las condiciones de posibilidad de las prácticas académicas de lectura y escritura en la universidad colombiana?, ¿Cuáles de estas prácticas son valoradas positivamente por los estudiantes?, ¿Cómo se explica la presencia de esas prácticas en algunos contextos universitarios?

Tanto las preguntas que interrogan por prácticas, como las inquietudes sobre cultura académica y didáctica de lectura y escritura; logran despliegue a través de las siguientes fuentes seleccionadas como mecanismos de recolección de información:

1. Encuestas a estudiantes de pregrado.
2. Cursos Institucionales sobre lectura y escritura.
3. Políticas Institucionales sobre lectura y escritura
4. Prácticas Destacadas de lectura y escritura.
5. Grupos de Discusión.
6. Espacios Alternos de Lectura y Escritura.

Fases de la investigación

Para una mayor organización la metodología se desarrolló en cinco fases:

Fase 0: validación de la metodología a través del juicio de pares académicos. **Fase I:** recolección de información y análisis de los documentos de política institucional de las universidades participantes y de la oferta de cursos y otros espacios académicos, relacionados con la lectura y la escritura. **Fase II:** caracterización de las prácticas de lectura y escritura, desde los estudiantes universitarios de pregrado representativos de los diferentes programas académicos que se ofrecen en el país. A nivel nacional se encuestaron 3715 estudiantes. **Fase III:** profundización en el análisis de los resultados mediante grupos de discusión. **Fase IV:** identificación y caracterización de “prácticas destacadas”. **Fase V:** elaboración de un documento para proponer directrices de política de lectura y escritura para la universidad colombiana⁴.

Introducción

El proceso de investigación mediante grupos de discusión obedece a la estrategia de un sujeto en proceso (de un sujeto que cambia). (Jesús Ibáñez, 2003)

De acuerdo con la pretensión central del proyecto se bosquejó una serie de herramientas metodológicas que nos permitieran hallar respuestas a las preguntas investigativas. Los Grupos de Discusión (G.D.) es una de las fuentes de indagación seleccionada en la investigación interinstitucional.

La consideración de los G. D. como metodología válida para aproximarse a la caracterización de la lectura y la escritura en la universidad colombiana y su relación con la cultura académica, parte de la concepción de que los resultados de la muestra del G.D. tienen la ventaja de no responder a criterios estadísticos, sino estructurales, los cuales están abiertos a la comprensión y a la interpretación de cualquier sujeto que desee obtener conocimientos a partir de la investigación.

Gracias a los G.D. se puede realizar dos tipos de análisis: el **SOCIOLINGÜÍSTICO**, a través del esquema SPEAKING propuesto por Dell Hymes; y de **CONTENIDO** a través de la codificación, categorización y la relación de los actos de habla del discurso. Después, estos dos análisis dan cabida a la comprensión de los datos recogidos en el contexto de origen, contrastando

4 Tomado del informe general entregado a COLCIENCIAS para la respectiva evaluación (2011).

enunciados voluntarios y dirigidos, identificando los datos directos e indirectos, reconociendo los supuestos teóricos y culturales, confrontando la interpretación del investigador, la teoría de los científicos y el discurso nacido en el contexto conversacional.

La metodología G.D. es "...una técnica no directiva que tiene por finalidad la producción controlada de un discurso por parte de un grupo de sujetos que son reunidos, durante un espacio de tiempo limitado, a fin de debatir sobre determinado tópico propuesto por el investigador..." (Gil. 1993, p. 200), es la técnica adoptada en este proceso investigativo, por ser un enfoque válido para lograr resultados en la investigación cualitativa, dado que es un generador de información desde la sociedad.

"La popularidad de los grupos de discusión en la investigación de mercados ha hecho que científicos de otros ámbitos de la investigación sociológica hagan un uso cada vez mayor de esta técnica, cuando tratan de conocer y explicar cómo percibe la gente una determinada realidad, qué piensa y qué siente ante ella. Como afirma Merton (1987), esta técnica puede ser vista como una técnica genérica, que podría ser aplicada en múltiples ámbitos de la conducta y la experiencia humanas, y no quedar confinada a la investigación de mercados" (Gil. 1993, p. 202)

En este orden de ideas, el presente artículo abordará la reflexión planteada desde el marco de las preguntas de la investigación referenciada; desde la voz de los actores en los G.D. y desde la hipótesis de que las prácticas de la lectura y la escritura de los estudiantes universitarios son la consecuencia directa del entorno pedagógico y por ende, didáctico que la universidad como institución, ha favorecido desde su función social.

A continuación se describe la metodología aplicada para recolectar la información; la perspectiva epistemológica - metodológica, los resultados encontrados al realizar los grupos de discusión en la Universidad de Caldas y los análisis que pueden hacerse.

Datos Descriptivos de los Grupos de Discusión

2.1.1 Datos básicos del Grupo de discusión: Profesores Universidad de Caldas

Fecha: agosto de 2010

Duración: 90 minutos

8 personas: 3 investigadores; 5 profesores de la Facultad de Artes y Humanidades- Departamento de Lingüística y Literatura.

2.1.2 Datos básicos del Grupo de discusión: Estudiantes Universidad de Caldas

Fecha: abril de 2010

Duración: 60 minutos

7 personas: 5 estudiantes de género femenino y 2 de género masculino, de las siguientes unidades:

- Facultad de Ciencias Naturales y Exactas. Departamento de Ciencias Geológicas.
- Facultad de Ingenierías. Departamento de Ingeniería.
- Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Departamento de Antropología y Sociología.
- Facultad de Artes y Humanidades. Programa de Lenguas Modernas.

Ruta metodológica para el análisis de los grupos de discusión

¿Desde qué perspectiva epistemológica / metodológica se realizó la aproximación a la información?

Dicho por Ibáñez (2003) el grupo de discusión es una técnica de investigación social, cuyo elemento constitutivo es el lenguaje que juega un papel muy importante durante su desarrollo, ya que es a través de éste que la comunicación y la interacción de los individuos es realizada y la interpretación del mundo cognitivo a través de los símbolos. Durante la producción del discurso en el grupo de discusión, los individuos manifiestan su interiorización de las prácticas sociales poniendo en funcionamiento su percepción, su valoración de las cosas y demostrando su realidad desde su entorno sociocultural, dentro de un tiempo y un espacio definido.

Jesús Ibáñez resalta la importancia de esta técnica, puesto que durante la puesta en práctica de dicho método se construyen simultáneamente el objeto de estudio y sus observables (actores o participantes) y el observador participa allí de manera indirecta sin influir en el proceso, siendo el instrumento más importante en la construcción del discurso. La reflexividad del observador/investigador es un elemento esencial durante el análisis del discurso generado desde el grupo de discusión, debido a que la base de éste es la intuición o la reflexión que el investigador genere del problema de investigación y que más adelante será objetivada, fortalecida o derrocada gracias a los autores (teóricos o escritores) y a los actores (participantes del grupo de discusión). Es importante entonces, triangular: actores, autores e investigadores. Gil, García y Rodríguez afirman que:

“En las ocasiones en que el análisis se centra efectivamente sobre el corpus de los datos textuales resultante de la transcripción del discurso, es posible diferenciar distintos niveles de intensidad. Autores como Krueger (1991) o Lederman (1990) establecen, de acuerdo con la profundidad del análisis, un continuo jalonado por la reproducción fiel de los datos directos, clasificados en categorías relevantes; la simple descripción resumiendo las afirmaciones que encierran la esencia de las opiniones vertidas por los participantes; y por último, la interpretación del significado de los datos mediante técnicas analíticas de mayor potencia que hagan posible su comprensión” (Gil, García y Rodríguez. 1994, p. 188)

En este orden de ideas, la secuencia para realizar el análisis es: En primera instancia se realiza la transcripción de los datos obtenidos (...) “Una práctica habitual, por tanto, consiste en llevar a cabo un análisis de tipo descriptivo, generando informes narrativos que tratan de estructurar toda la información recogida de acuerdo con los principales temas abordados. En tales informes se incluyen abundantes citas ejemplificadoras de las ideas más relevantes expresadas durante la discusión. El análisis se limita a describir lo que los participantes expresaron”. (Gil, García y Rodríguez. 1994, p. 188)

El segundo momento de la secuencia consiste en la realización de un análisis descriptivo de los datos para posteriormente pasar al análisis interpretativo: “Con frecuencia se señala la necesidad de llevar a cabo un análisis que supere la mera descripción y se centre en la

interpretación de los discursos. La interpretación podría apoyarse en un buen conocimiento de las características de la población y de los fenómenos que se producen en su contexto real, o bien basarse en la aplicación de técnicas analíticas que van más allá de la descripción y tratan de detectar proximidades o diferencias intra e intergrupales o modelos subyacentes al entramado de concepciones y prácticas de los sujetos en relación al tema estudiado” (Gil, García y Rodríguez. 1994, p. 188)

El análisis de datos, no cuantitativos sino cualitativos, deja un fuerte papel a la intuición del investigador o investigadores, aunque ello no significa que no pueda ser verificable. Se debe entonces permitir que siguiendo una frecuencia, otro investigador pueda llegar a los mismos resultados o aproximarse a ellos:

« Debería seguir una secuencia prescrita de modo que otro investigador que desarrolle el mismo proceso pueda llegar a conclusiones parecidas (Bers, 1989). Las palabras de Krueger (1991:121) resaltando los riesgos de un análisis no sistemático resultan representativas de esta posición.

«Debe consistir en un proceso cuidadoso y planificado de examen, clarificación e interpretación de los datos, y no en un conjunto de corazonadas, adivinaciones o en lo que uno desee que se convierta» (Gil, García y Rodríguez. 1994, p. 190)

Como estrategias para aplicar en el momento de analizar los datos obtenidos encontramos que Javier Gil, Eduardo García y Gregorio Rodríguez, sugieren el siguiente orden:

- a. El proceso de análisis habría de comenzar por una **lectura de los discursos** completos para tener una impresión adecuada del conjunto.
- b. La **reducción de datos** textuales se concreta en los procesos que denominamos segmentación y categorización, que podrían realizarse simultáneamente.
- c. Realizada la reducción de datos, desarrollaríamos técnicas de **disposición de datos** que nos permitan llegar a conclusiones sobre los mismos. Se trata de ordenar la información recogida y presentarla de alguna forma más accesible.
- d. La **obtención de conclusiones** está presente a lo largo de todo el proceso analítico.
- e. Una fase final del análisis consistirá en **verificar los resultados** del mismo, es decir, aportar argumentos o realizar comprobaciones que permitan defender que los resultados obtenidos son ciertos.

Jesús Ibáñez describe también los grupos de discusión como un todo, conformado y complementado por los participantes que van generando cambios en su discurso y en el discurso mismo y que durante la producción de éste, la opinión de un participante puede generar una nueva idea, una nueva discusión o modificar los aportes de los participantes siguientes. Así, el discurso generado a partir del grupo puede variar significativamente no sólo en su contenido, sino también en el análisis que el investigador haga del espacio discursivo. Gil, García y Rodríguez, retomando los planteamientos de Jesús Ibáñez, nos explican:

«Este modo de enfocar el grupo de discusión, y en particular el análisis de los discursos, hace de la tarea analítica una actividad de difícil desempeño. Investigar mediante grupos de discusión es más un arte que una técnica, y por

tanto se trata de algo que no puede ser transmitido sino a través del trabajo prolongado junto a un maestro (Ibáñez, 1989b). Tal afirmación es especialmente válida si la aplicamos al análisis. Puesto que no es posible dar un conjunto de “descripciones y prescripciones que acoten y regulen el trabajo de análisis”, los investigadores que quieren iniciarse en el análisis deben hacerlo por “resonancia analógica”, es decir, haciendo con estos discursos lo que otros investigadores hacen con aquéllos (Ibáñez, 1985)» (Gil, García y Rodríguez. 1994, p. 189).

Resumen de resultados: la universidad colombiana desde sus prácticas, discursos y perspectivas

¿Cómo se explica la presencia de prácticas de lectoescritura en algunos contextos de la universidad?

La sociedad le ha encargado a la Universidad como institución, la teorización de la reproducción, producción y transformación de la vida social en las dimensiones que ha establecido como provechosas; por ello, se acepta que nuestra vida cotidiana y científica es una experiencia semio-discursiva. Ahora bien, a la Universidad le ha correspondido clasificar los discursos, ordenarlos, hacerlos coherentes, y distribuirlos bajo parámetros que delimitan la constitución de las diferentes disciplinas en tres grandes dominios: la memoria, la actualidad, y la anticipación.

A diferencia de la oralidad cultural, la lectura y la escritura son desarrollos de la civilización, de su proceso discursivo, el cual parte de la premisa de que ningún conocimiento está aislado, sino que se encuentra en una cadena infinita de relaciones de sentido, en donde cada discurso se vincula con otro de manera similar o antagónica, directa o indirecta, gracias a formas que permiten su materialización léxica, simbólica e ideológica.

El proyecto de la ilustración no podría concretarse si no es a partir de la lectura y la escritura, ellas permiten reconstruir los saberes producidos diacrónicamente en las diversas regiones del planeta, en los sectores de producción y en las distintas maneras o estilos de entender la cotidianidad; gracias a ellas, la Universidad puede trabajar a partir de los enunciados referidos valorados por la memoria discursiva de los aparatos ideológicos de hegemonía encargados de determinar qué puede y debe ser dicho a partir de una posición en determinada coyuntura histórica.

¿Para qué se le pide leer y escribir al estudiante?

Lastimosamente, el proceso de la lectoescritura que debiera haberse iniciado felizmente desde los contextos endoculturales no alcanza el nivel de escolaridad universitaria con el grado esperado, pues la gran mayoría de los estudiantes retienen deficientemente la información leída, analizan superficialmente, sintetizan parcialmente, objetan con poca fuerza argumental o critican ociosamente. Ahora bien, dado que la respuesta no puede ser desconocer su situación o remitirlos a una imposible re-educación, la Universidad, en medio de la política de expansión de la cobertura, hace ingentes esfuerzos por integrar métodos y conocimientos que no sólo aseguren el manejo de la información sino los procesos descubrimiento, descripción, interpretación y explicación.

Frente a la desesperanzadora reacción de algunos estudiantes que predicán que la lecto-escritura -como asignatura diseñada para colaborar en la inmersión de la cultura académica escrita - es una 'pérdida de tiempo, una costura o un relleno'; se les enfatiza en que la formación universitaria en nuestro contexto es esencialmente profesionalizante, y en este sentido se focaliza en ciertos discursos y en determinados usos y funciones del repertorio lingüístico, con el fin de que el estudiante pueda reflexionar sobre la relación entre la lengua y la ciencia, la cultura, la sociedad y él mismo como individuo.

En términos teóricos se le pide al estudiante poseer 'Competencia comunicativa', de tal manera que comparta con su profesor *elementos funcionales y componentes necesarios* para la interpretación apropiada y adecuada del código lingüístico y de las prácticas sociales: que sea un aguzado destinatario del mensaje; que conozca la forma del mensaje; que reconozca el contenido del mensaje; que lo ubique espacio-temporalmente; que se forma una ideo-escena del mismo; que acate las normas de interacción; que pueda ejercer el rol de emisor de nuevos mensajes; que identifique los propósitos, intencionalidades del profesor; que descifre todas las claves de interpretación dadas; que utilice todos los canales necesarios para transmitir su conocimiento y criterio; y sobre todo, que emplee las debidas formas de habla.

¿Qué clase de apoyos reciben los estudiantes antes de la lectura y la escritura?

La mayoría de las veces reciben un discurso redentor acerca de la trascendencia de alcanzar tales destrezas como estrategias para la consecución de sus logros académicos; en el sentido de que los actos comunicativos no siempre tienen una sola intencionalidad o interpretación, ya que desde un enfoque funcional depende de la comunidad de habla, en la que puede haber un desfase entre lo expresado por el contenido y lo condicionado por la interacción.

La enseñanza de la lecto-escritura se ha convertido en un instructivo de control de sus condiciones de utilización; es decir se ritualiza su funcionamiento bajo el establecimiento de tipologías textuales: se indica cómo hacer una reseña, un informe, un ensayo, etc.; también se privilegia la producción o la conservación de determinadas sistemas teóricos y doctrinas; y se hace énfasis en la adecuación social del discurso frente a los saberes y los poderes que implican.

¿Cuáles son las prácticas académicas de lectura y escritura en la universidad?

Se observa la utilización de varios criterios que contribuyen a la constitución de los estudiantes como sujetos emisores y destinatarios, entre otros:

- El deslinde de las habilidades comunicativas orales de las lecto-escrituales.
- La diferenciación entre los estilos formales y los informales.
- La atención a las temáticas o los tópicos que son propios los objetos de conocimiento de las diferentes disciplinas.
- La preponderancia de las funciones del lenguaje referencial, conativa y poética.
- La revisión de aparatos discursivos o ideológicos.
- La formación en las operaciones discursivas de narración, descripción, demostración y argumentación.

¿Cómo se caracterizan esas prácticas?

Tienen dos orientaciones básicas:

- La formación del estudiante como un sujeto social, histórico y cultural, que discurre sobre premisas ideológicas compartidas culturalmente mediante procedimientos retóricos cuasilógicos.
- La formación del estudiante como un sujeto epistémico, que enfrenta teorías y hace inferencias lógicas demostradas, gracias a procedimientos formales.

En ambas orientaciones se insiste en el valor de lo no referencial, de lo connotativo, de lo dicho entre líneas, pues el significado de lo dicho por un estudiante puede no ser interpretado únicamente sobre la base del contenido referencial plasmado en la gramática de la lengua, ya que buena parte del significado de las expresiones de estudiantes (y profesores) es indexical, está vinculado al uso de determinado código para establecer privacidad, o marcar el status social de los participantes, a la relación entre ambos, a la variación de clase, la etnicidad, situación social, los cuales pueden introducir a ‘malos entendidos e inexactitudes en la comprensión y el análisis’.

¿Qué clase de apoyo reciben los estudiantes durante la lectura y la escritura?

Básicamente, los textos que le sirven de guía y la asesoría del docente, a la cual pocos asisten.

Se estima que uno de los obstáculos más significativos es la modalidad de la hora cátedra, la cual debería modificarse hacia la metodología del seminario donde los sujetos manejen con mayor o menor **intencionalidad** sus saberes y habilidades no verbales, lingüísticas, para-verbales, cognoscitivas, psicológicas, estéticas, lógicas, etc.

¿Cuáles prácticas son valoradas positivamente por los estudiantes y los docentes?

Sobre todo, las que orden instructivo; en segunda instancia, las que apuntan a un mejor conocimiento del código lingüístico, que permitan discernir lo que es ‘gramaticalmente correcto’; y en menor medida, aquellas otras de orden argumentativo que guíen lo que ‘ideológicamente es apropiado’.

¿Cuáles son los mecanismos de legitimación, valoración y evaluación de los productos de lectura y escritura en la Universidad?

Esencialmente, la calificación, la cual refleja el grado de competencia alcanzado por el estudiante a nivel:

- Lingüístico: que implica los niveles fonológico, morfosintáctico y léxico-semántico de la lengua.
- Discursivo: que implica el manejo de los diferentes tipos de discurso, estilos y códigos retóricos.
- Cultural: que implica restricciones pragmático-comunicativas de la interacción verbal.
- Y Estratégico: que implica procedimientos de control del discurso.

¿Qué clase de apoyos reciben los estudiantes después de la lectura y la escritura?

Las actividades socializadoras que se emplean para ello pocas veces sobrepasa la relación estudiante-profesor, aunque se han estado haciendo foros internos y simposios en los que los estudiantes de los diversos programas académicos se encuentren para socializar sus productos.

¿Qué se hace con lo que se lee y escribe?

En este punto se notan contradicciones entre el espíritu de las prácticas lecto-escriturales y el efecto de las mismas, pues aunque puede afirmarse que hay impacto en los procesos de individualización de los estudiantes a nivel sintáctico, léxico-semántico, socio-político, etc., no se poseen políticas serias para que el funcionamiento de la eficacia discursiva se refleje en los diversos sectores de la sociedad.

¿En qué se acercan y alejan los estudiantes y los profesores?

Se acercan en la preocupación por las organizaciones pautadas entre los diversos tipos de discurso y la interacción social, pues el estudiante se ve abocado **a actos o eventos comunicativos totales**, es decir, a preguntar, cuestionar, refutar, responder, exponer, argumentar, describir, demostrar, etc., que son actividades que se encuentran regidas por reglas o normas para el uso sociolingüístico.

Se alejan en la atención que le otorgan a las relaciones vinculación y presuposición entre enunciados y a los recursos sociolingüísticos (términos de referencia, registros y estilos), lastimosamente, debido a lo que los mismos estudiantes llaman 'pereza mental'; además, se distancian en que los estudiantes insisten en desechar los **mecanismos de enmascaramiento o de simulación que puedan** borrar de su discurso las marcas que lo individualizan.

Reflexiones finales

- La consideración de los G. D. como metodología válida para aproximarse a la caracterización de la lectura y la escritura en la universidad colombiana y su relación con la cultura académica, parte de la concepción de que los resultados de la muestra del G.D. tienen la ventaja de no responder a criterios estadísticos, sino estructurales los cuales están abiertos a la comprensión y a la interpretación de cualquier sujeto que desee obtener conocimientos a partir de la investigación.
- La técnica de G.D. es una de las más adecuadas para obtener información influyente en nuestra investigación, puesto que ésta utiliza tres elementos sociales muy importantes:
 - El *lenguaje* como elemento de interacción, interpretación y expresión del mundo circundante a los seres sociales.
 - El *discurso grupal* como actividad en la cual se complementan, renuevan y generan nuevos conocimientos y donde se refleja la estructura social.
 - El *grupo conversacional* desde el cual se puede interpretar de manera subjetiva, una manifestación social y una problemática educacional y cultural como nuestro interrogante de investigación.

Bibliografía

- ALONSO BENITO, Luis Enrique. *Entre el pragmatismo y el pansemilogismo. notas sobre los usos (y abusos) del enfoque cualitativo en sociología*. Revista española de investigación sociológica. 1988, jul-sep. (43) páginas: 157-168.
- ALVIRA, Francisco; GARCÍA FERRANDO, Manuel; IBÁÑEZ, Jesús. *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza editorial, 2000.
- ATKINSON, Paul y COFFEY, Amanda. *Encontrar el sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación*. Medellín: Contus Editorial Universidad de Antioquia, 2003.
- CAZDEN, C.B. *El discurso en el aula*. El lenguaje de la enseñanza y del aprendizaje. Barcelona: Paidós, 1991.
- CERDA, Hugo. *Los elementos de la investigación*. Bogotá: Editorial Búho, 2005.
- CEREZO, M. *Texto, contexto y situación*. Guía para el desarrollo de las competencias textuales y discursivas. Barcelona: Octaedro, 1994.
- CISNEROS ESTUPIÑAN, Mireya. *“lectura y escritura en la universidad” Una investigación diagnóstica*. Pereira: Universidad Tecnológica de Pereira, 2005.
- FOUCAULT, Michel. *La arqueología del saber*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2005.
- GIL, Javier. *La Metodología de Investigación Mediante Grupos de Discusión. Enseñanza*. Anuario Interuniversitario de Didáctica. Núm. 10-11. 1993. Pág. 199-214.
- GIL, Javier; GARCÍA JIMÉNEZ, Eduardo; RODRÍGUEZ GÓMEZ, Gregorio. *El Análisis de los Datos Obtenidos en la Investigación Mediante Grupos de Discusión. Enseñanza*. Anuario Interuniversitario de Didáctica. Volumen 12. 1994. Pág. 183-199.
- LEON BARRIOS, Gerardo. *El grupo de discusión como artefacto científico en el análisis social*. Revista comunicología: Indicios y conjeturas. Primera época, número 7, primavera 2007. México.
- LITWIN, Edith. *Las configuraciones didácticas*. Buenos Aires, 1997.
- IBÁÑEZ, Jesús. *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: Técnica y crítica*. Quinta edición. Siglo XXI España editores. Madrid. 2003.
- MAYER, Michael y WODAK, Ruth (comp) *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa, 2003.
- MENA MANRIQUE, Ana María y otros. *La técnica de grupo de discusión en la investigación cualitativa*. Aportaciones para el análisis de los procesos de interacción. México: Revista Iberoamericana de Educación. Numero 49/3, 25 abril de 2009.
- MORSE, Janice M –editora-. *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. Medellín: Contus Editorial Universidad de Antioquia, 2003.
- WOLCOTT, Harry F. *Mejorar la escritura de la investigación Cualitativa*. Medellín: Contus Editorial Universidad de Antioquia, 2003.