

Carta al Editor

De la bibliofobia a la atychifobia: sobre las revisiones de literatura

*Efrén Romero-Riaño, Phd*¹ 

Yo ingresé al mundo de la investigación, la cienciometría y las revisiones de literatura, de manera paralela con mi proceso de formación como magíster en Ingeniería Industrial en la Universidad Industrial de Santander UIS. Todo para mí en ese escenario era completamente nuevo. No sabía que era una revista científica, nunca había consultado bases de datos científicas y apenas había escuchado de la existencia de software especializado como Vantage Point o Goldfire que se usaban hacia el año 2011 para los procesos de vigilancia científica y tecnológica. Por supuesto, no sabía qué era una revisión de literatura. Seis años más tarde, como requisito para graduarme de doctor en ingeniería dentro del doctorado en ingeniería de la red mutis (doctorado de las universidades autónoma de Bucaramanga, de Manizales y de occidente) inicié mi práctica en la escritura de artículos de revisión sistemática de literatura.

De la mano de mis compañeros de cohorte, Dewar y Mauricio (QEPD), publicamos alrededor de 7 artículos de revisión en un periodo de 5 años (Dayahna Caro M. et al. 2020; Espinosa C et al. 2020; Galeano-Barrera et al. 2022; Martínez-Toro et al. 2021; Martínez-Toro et al. 2019; Rico-Bautista et al. 2023; Romero-Riaño et al. 2021). Estas publicaciones contienen diferentes tipos de visualizaciones de redes de co-citación, coautoría y coocurrencia términos; que responden preguntas clave

Recibido: 08 de abril de 2025. Publicado: 11 de abril de 2025.

Para citar este artículo:

Romero-Riaño, E. (2025). De la Bibliofobia a la atychifobia: sobre las revisiones de literatura. *Lúmina* 26(1) DOI: <https://doi.org/10.30554/lumina.v26.n1.5377.2025>

Copyright: © Esta revista provee acceso libre, gratuito e inmediato a su contenido bajo el principio de hacer disponible la investigación al público. Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

1 Doctor en Ingeniería, Universidad Autónoma de Bucaramanga. Director del Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología -OCyT-.

Correo: direccion@ocyt.org.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3627-9942>

en procesos doctorales. Mi primera revisión del doctorado la publiqué usando con el software VantagePoint (Romero Riaño et al. 2019) y en adelante usamos VOSviewer para comprender los campos de nuestras tesis doctorales centradas en Smart Campus, dinámica de sistemas y sistemas de innovación agrícola. De forma paralela a la escritura de artículos con mis compañeros de doctorado, publiqué una cantidad igual de documentos de revisión con autores de España, Ecuador y México.

En la actualidad uso de forma combinada VOSviewer y Bibliometrix con CiteSpace. Esa corta experiencia personal, refleja mi afinidad con la escritura de los artículos de revisión, así como mi motivación papiro céntrica (ósea que me gusta publicar) de acuerdo con los conceptos de la teoría Mertoniana. En esta productiva época, inicié otras tantas colaboraciones internacionales similares que no se publicaron. Con este contexto en el año 2020 ingresé como líder de bibliometría al Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología y empecé a comprender las clasificaciones de tipos documentales y las sensibilidades alrededor de las revisiones bajo una perspectiva de evaluación de la ciencia y la producción de estadísticas de país. Pertenecer al OCyT y ejercer ese rol me ha permitido hasta la fecha desarrollar cinco ejercicios de evaluación cuantitativa de al menos 20 revistas científicas de Colombia. Estas evaluaciones incluyeron una interacción más cercana con los editores o equipos editoriales de las mismas y para mi sorpresa, encontré que muchos de ellos rechazaban de plano la publicación de artículos de revisión de literatura dentro de sus revistas fuente.

Luego de conversar con Alejandro y al consultar con varios colegas sobre la escritura de esta carta al editor, surgió el interrogante: ¿Por qué existen grupos de académicos o editores que rechazan (de manera irracional desde mi perspectiva) las revisiones de literatura, sin siquiera haber evaluado las potencialidades del tipo documental o la naturaleza de los artículos? Uno de los colegas me respondió con otra pregunta: ¿será que existe alguna fobia a los artículos de revisión de literatura? Este indicio hizo girar mi atención hacia los miedos o reacciones irracionales como las fobias y entonces inicié conversaciones con académicos del área y la verdad no encontré mención de algo similar. Sin embargo, ellos trajeron al escenario de discusión la **bibliofobia**, que se define como *“experimentar una ansiedad o incluso pánico al estar cerca de libros o al pensar en leer”*. Nunca escuche mencionar algo similar. También comentaron que ésta podría estar relacionada con una fobia más general, como la **glosofobia**, asociada con presentar de forma pública los artículos de revisión de literatura.

El tercer intento por comprender este rechazo (para mi irracional de nuevo y por eso lo asocio con fobias) a los *review*, *systematic review* o *systematic literature review* me llevó a la tercera posibilidad que me mencionaron, la **atychiphobia** o **miedo al fracaso**. Aunque esta expresión no es una traducción directa del término médico, describe el temor irracional y persistente a no cumplir con las expectativas o a fallar en diversas situaciones. Luego planteo la pregunta ¿cuáles podrían ser las causas de la *reviewphobia*?: podría ser, el pensar en leer ese tipo de artículos por su naturaleza y contenido o tal vez, no cumplir con las expectativas de publicar resultados de cierta característica?

Al investigar sobre la naturaleza y las raíces de las revisiones de literatura, resalta que éstas emergieron desde la medicina por la necesidad de contar con análisis basados en la evidencia que resumieran resultados de estudios y casos clínicos. Así, la emergencia de las revisiones sistemáticas de literatura, RSL, respondió a la necesidad de sintetizar la gran cantidad de información disponible en medicina y proporcionar una evaluación rigurosa y objetiva de la evidencia existente sobre enfermedades específicas. Esta lógica se extendió y se aplica actualmente en todas las disciplinas con diferentes nombres: balance historiográfico, *survey paper*, entre otros. Con este antecedente, de nuevo desde mi perspectiva, afirmo: “nada más justificado que un ejercicio de revisión, que sintetice los hechos clave del pasado de forma crítica para poder trazar trayectorias de futuro sobre cualquier problemática o pregunta de investigación”.

En adición, si la emergencia de las RSL se justificaba en su origen temporal cuando apenas se publicaban cerca de un millón de documentos académicos por año, mucho más se justifica en la actualidad cuando esta cifra alcanza los 10 millones de documentos y se estima que en los próximos 10 años sobrepasará los 20 millones anuales. Para tener un panorama del volumen anual de publicaciones académicas a nivel global, el cuadro 1, resume las cifras del número y la disponibilidad de registros electrónicos de documentos indexados en diversas bases de datos.

Revisando los volúmenes de datos del Cuadro 1, se justifica afirmar que: “nada más necesario en la actualidad que contar con una evaluación sistemáticamente ejecutada de los grandes volúmenes de datos disponibles, usando conceptos de disciplinas como la cienciometría y herramientas gráficas como la visualización científica”. Revisar esos volúmenes y seleccionar de forma objetiva de manera manual, no es

una empresa que recomiende. Por esto, se han posicionado las revisiones basadas en máquina sobre las revisiones subjetivas ejecutada de manera manual.

Cuadro 1. Volumen de datos en fuentes de acceso abierto y suscripción académica

Fuente	Volumen	Disponibilidad
OpenAlex	263.900.000	Abierta
Lens.org	284.805.918	Abierta
Dimensions.ai	152.090.529	Abierta*
Google Scholar	394.000.000	Abierta
Scopus	94.000.000	Cerrada
WoS Clarivate	78.000.000	Cerrada

Fuente: El autor.

Durante el año 2024 se publicaron alrededor de 40.000 artículos de RSL en bases de acceso abierto y una cifra similar en bases de datos de suscripción. Para dimensionar la importancia del volumen de RSL, el cuadro 2, resume las cifras del número de este tipo de publicaciones identificadas dentro de cinco bases de datos en febrero de 2025, usando la expresión *systematic review*.

Cuadro 2. Volumen de documentos identificados con la expresión “systematic review”

Base de datos	Volumen (# de documentos)
OpenAlex	631.900
Lens.org	668.217
Dimensions.ai	584.726
Scopus	600.935
WoS Clarivate	386.252

Fuente: El autor.

Revisando las cifras del cuadro dos, emerge una inquietud complementaria: ¿se justifica el examen crítico de las revisiones sistemáticas

de una disciplina en particular? Desde mi perspectiva la respuesta es sí (ya les conté que he publicado varias revisiones), y se justifica porque el volumen de revisiones así lo permite. Esto nos lleva a un concepto complementario, el de las revisiones terciarias, un tipo especial de RSL centrada solo en el examen de todos los *review* que se ha producido en un área en particular.

Luego de observar el origen de las bases de datos de las que tomé cifras para esta carta al editor, pensé en el sesgo de los datos presentados, pues éstas incluyen registros y metadatos de documentos escritos en inglés principalmente. Me planteé entonces evaluar el sesgo a partir de un contraste sobre: ¿cuál es el volumen de publicación de revisiones “*systematic review*” en los países de América latina?, tomando como referencia Scopus. También pensé si este tipo de publicación no es de interés en nuestro contexto y por eso mi muestra de 20 revistas de las 300 indexadas en Publindex revelaba ese sesgo. Como respuesta a esta pregunta, el cuadro 3 resume la distribución de las revisiones (47.907) publicadas por autores localizados en países de América Latina en Scopus.

Cuadro 3. Distribución por país del número de artículos de revisión dentro de Scopus (febrero 2025)

País	Volumen	País	Volumen
Argentina	2310	Uruguay	441
Bolivia	106	Venezuela	338
Brasil	26789	México	3968
Chile	3845	Costa Rica	277
Colombia	4637	Panamá	191
Ecuador	1307	Guatemala	114
Paraguay	196	Nicaragua	34
Perú	2516	Salvador	28

Fuente: El autor.

Las cifras del cuadro 3 incluyen un total de 47.907 documentos publicados por autores latinoamericanos que se encuentran catalogados dentro de Scopus como “*systematic review*” a partir de sus resúmenes, títulos o palabras clave. Este subconjunto de revisiones

sistemáticas en los 16 países equivale al 8% del volumen total en Scopus. Estas reflexiones nos permiten argumentar que por su naturaleza las RSL son pertinentes y que en nuestro contexto tienen importancia, aunque resalta que el 92% de las revisiones se publique fuera de Latinoamérica, al menos en Scopus. Creo que esta cifra revela un potencial no aprovechado por las revistas fuente de Colombia.

Esto nos lleva al segundo aspecto o razón planteada para la *reviewphobia*: el temor a publicar o autorizar la publicación de resultados de investigación sin las características o estándares tradicionales y a pesar de que las cifras muestran que son pertinentes en nuestro contexto. Este aspecto amerita una ampliación en otra carta editorial, sin embargo, encuentro alguna justificación a ese temor. De primer plano, debido a que no tenemos tradición dentro de la especialidad de la *cienciometría*, las revisiones sistemáticas pueden tener barreras en ciertas disciplinas o comunidades académicas. En segundo plano y asociado al proceso de revisión por pares, la publicación de artículos de una revisión de literatura, de forma ideal, requiere no sólo un experto temático del área o especialidad, sino también un experto en *bibliometría*, *patentometría* o en *cienciometría* según sea el enfoque. Esto implica un esfuerzo adicional para los equipos editoriales.

Por estas y otras situaciones, desde el OCyT planteamos que se necesita cultivar una comunidad de práctica y reflexión sobre *cienciometría* y hacer que esta crezca. Esta es una de las razones por las cuales, el OCyT creó el espacio de la Escuela Latinoamericana de *Cienciometría*, como un evento colectivo de diálogo y construcción para quienes compartimos esta pasión. En sus 25 años, el OCyT espera seguir aportando en este y otros sentidos, como evaluadores de artículos, como multiplicadores de la disciplina y como puente entre actores e instituciones.

Bibliografía

Caro, M. D. M., Romero, E. R., Espinosa, M. A. C., & Guerrero, C. D. (2020). Evaluando contribuciones de usabilidad en soluciones TIC-IOT para la agricultura: Una perspectiva desde la *bibliometría*. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, (E28), 681-692.
https://media.proquest.com/media/hms/PFT/1/VUI9G?_s=6ZXA7YSbCyHGGCKnoD%2BMu8XxntM%3D

Espinosa C, M. A., Efrén Romero-Riaño, L. Y. Flórez G, y C. D. Guerrero. 2020. DANDELION: Propuesta metodológica para recopilación y análisis de información de artículos. Un enfoque desde la bibliometría y la revisión sistemática de la literatura ». *RISTI - Revista Iberica de Sistemas e Tecnologias de Informacao* 2020(E28):110-22.

<https://www.proquest.com/openview/e3b85a7260c758fd943bc4d5a0447f13/1?cbl=1006393&pq-origsite=gscholar>

Galeano-Barrera, Claudia Jazmín, María Eugenia Arango Ospina, Edgar Mauricio Mendoza García, Dewar Rico-Bautista, y Efrén Romero-Riaño. 2022. «Exploring the Evolution of the Topics and Research Fields of Territorial Development from a Comprehensive Bibliometric Analysis». *Sustainability* 14(11):6515. <https://doi.org/10.3390/su14116515>.

Martínez-Toro, G. M., D. Rico-Bautista, E. Romero-Riaño, C. J. Galeano-Barrera, C. D. Guerrero, y J. A. Parra-Valencia. 2019. «Analysis of the intellectual structure and evolution of research in human-computer interaction: A bibliometric analysis, Análisis de la estructura intelectual y la evolución de la investigación en la interacción humano-computador: Un análisis bibliométrico». *RISTI - Revista Iberica de Sistemas e Tecnologias de Informacao* (E17):363-78. <https://repositorio.udes.edu.co/entities/publication/67e71d1e-1a8e-424c-831d-ae027ac7c9bf>

Martínez-Toro, Gabriel Mauricio, Gerly Carolina Ariza-Zabala, Maria Monica Vargas-Mantilla, Efrén Romero-Riaño, y Dewar Rico-Bautista. 2021. «Smart City, tendencias y evolución: Un análisis bibliométrico». 8(S1):334-39. <https://doi.org/10.15649/2346030x.2478>.

Rico-Bautista, D., E. Romero-Riaño, Y. Medina-Cárdenas, C. J. Galeano-Barrera, F. R. Cuesta-Quintero, E. Barrientos-Avendaño, L. A. Coronel-Rojas, Y. Areniz-Arévalo, J. Swaminathan, y N. Rico-Bautista. 2023. «Bibliometric Analysis on the Smart University Concept». *Lecture Notes in Networks and Systems* 579:137-47. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i29.613>

Romero Riaño, Efrén, Leidy Dayhana Guarin Manrique, Monica Gisela Dueñas Gómez, y Luis Eduardo Becerra Ardila. 2019. «Reference framework for capabilities development in agricultural innovation systems». *Dyna* 86(210):23-34. <https://doi.org/10.15446/dyna.v86n210.74475>

Romero-Riaño, E., D. Rico-Bautista, M. Martínez-Toro, Y. Medina-Cárdenas, y N. Rico-Bautista. 2021. «Artificial intelligence theory: a bibliometric analysis». *Journal of Physics: Conference Series* 2046(1). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/2046/1/012078>

