



TEMPUS
Psicológico

Artículo de revisión

Pseudociencias en el marco de la psicología clínica: una revisión sistemática

*Pseudosciences in the framework of clinical
psychology: a systematic review*

MARIANA CEBALLOS DELGADO¹ JOSÉ ALEJANDRO PRIETO MONTOYA²

Recibido: 06/10/31 - Aceptado: 11/11/2025 - Publicado: 15/12/2025

Para citar este artículo:

Ceballos Delgado, M.; Prieto Montoya, A.

Pseudociencias en el marco de la psicología clínica una revisión sistemática.

Tempus Psicológico, 9(1) - ISSN: 2619-6336

DOI: <https://doi.org/10.30554/tempuspsi.9.1.5482.2026>

1 Universidad de Manizales. <https://orcid.org/0009-0002-2021-1270>
marianaceballos18@gmail.com

2 Universidad de Manizales. <https://orcid.org/0000-0003-1661-4560>
japrieto@umanizales.edu.co

Resumen

La presente revisión parte del reconocimiento del aumento de creencias pseudocientíficas y prácticas clínicas sin evidencia empírica dentro del ejercicio profesional de la psicología, fenómeno que compromete su credibilidad y eficacia. Se realizó una revisión sistemática tipo PRISMA con estudios cuantitativos, cualitativos y mixtos, publicados en español e inglés entre 2019 y 2025 en diversas bases científicas. Los hallazgos muestran que, pese al avance académico y científico, persisten prácticas pseudocientíficas como el reiki y las constelaciones familiares. Este fenómeno se relaciona con vacíos formativos, falta de pensamiento crítico y validaciones institucionales indirectas. Las redes sociales contribuyen a su difusión. Se concluye que la psicología clínica debe fortalecer su formación epistemológica y ética para proteger su estatus científico y prevenir daños potenciales en los usuarios y en la legitimidad disciplinar.

Palabras clave: pseudociencia, creencias pseudocientíficas, pensamiento crítico, pseudoterapias, epistemología.

Abstract

This review acknowledges the growing presence of pseudoscientific beliefs and clinical practices lacking empirical evidence within professional psychology, a phenomenon that undermines its credibility and effectiveness. A systematic review based on the PRISMA framework was conducted, including quantitative, qualitative, and mixed-method studies published in Spanish and English between 2019 and 2025 from several scientific databases. Findings indicate that, despite academic and scientific progress, pseudoscientific practices such as reiki and family constellations remain widespread. This situation appears related to training gaps, limited critical thinking, and the indirect validation granted by some institutions. Social media also contributes to their dissemination. It is concluded that clinical psychology must strengthen epistemological and ethical training to preserve its scientific status and prevent potential harm to users as well as to the discipline's legitimacy.

Keywords: pseudoscience, pseudoscientific beliefs, critical thinking, pseudotherapies, epistemology.

Introducción

“El universo existe por sí mismo, puede ser explorado y la mejor manera de hacerlo es científicamente” (Bunge, 2007, p. 11). El filósofo argentino Mario Bunge habla acerca de la esencia del pensamiento científico y crítico moderno, el cual se traslada a todas las ciencias; una de ellas es la psicología, la cual se centra en el estudio de la mente y el comportamiento, haciendo énfasis en los procesos mentales, emocionales y conductuales.

Actualmente, la psicología clínica se enfrenta a un problema latente, a pesar del gran progreso y desarrollo de los modelos terapéuticos basados en la evidencia: la persistencia, expansión de creencias pseudocientíficas y práctica profesional clínica sin sustento científico y empírico. Como lo expresan Lilienfeld et al. (2014), al adentrarnos al ámbito de la psicología clínica y de la salud mental, estas pseudo-terapias se pueden presentar como alternativas e inofensivas, aunque en realidad constituyen un riesgo ético y clínico, especialmente al tener discursos sin fundamento y generar falsas expectativas en los pacientes, generando un posible riesgo iatrogénico (Lilienfeld et al., 2014; Norcross & Cooper (2021).

Es de importancia resaltar el contexto cultural y social en el cual este fenómeno se ha fortalecido, y es el entorno digital contemporáneo, donde la masificación de la información al alcance de todos los que utilicen herramientas tecnológicas ha tenido un efecto contradictorio. Al profundizar en la estructura interna y algorítmica de las redes sociales, se logra identificar que la información se filtra según el algoritmo, con el fin de mostrarle al usuario la información con la cual se sienta identificado, lo cual reafirma sus creencias y excluye versiones contrarias. A este fenómeno se le conoce como la radicalización algorítmica, el cual genera que el pensamiento crítico del usuario de la red social se debilite, tenga sesgos de confirmación y, por ende, tenga burbujas epistémicas (Pennycook & Rand, 2021; Sunstein, 2017).

Datos anteriores que son relevantes, si se tienen presentes los resultados de la encuesta realizada por el Centro de Investigaciones Sociológica (CIS) (2018), en donde se identificó que en la población española, el 63,7% de los encuestados que habían acudido a un profesional de la salud mental con un enfoque pseudocientífico, manifestaron haber recibido la recomendación por parte de amigos o conocidos, el 22,1% por profesionales y el 22,4% a través de internet (citado en Martínez et al., 2024). Estos datos permiten evidenciar la aceptación social de estas prácticas y por ende el riesgo de su masificación en un momento en donde la búsqueda de apoyo en temas de salud mental viene en incremento, y se requiere por parte de los responsables de brindar ese apoyo, sustento científico en su quehacer, de tal forma que se incrementen las posibilidades de obtener los resultados esperados con la intervención clínica realizada.

Desde la psicología clínica, Lynn et al. (2023) exponen la importancia del pensamiento crítico, el método científico y el marco clínico científico en el ámbito de la psicología clínica, ya que el profesional de psicología tiene la responsabilidad ética y científica de intervenir sobre los pacientes con un sustento de conocimiento validado y, de esta manera, lograr garantizar el bienestar del paciente, al proteger y legitimar la profesión. El desviarse de estos principios implicaría comprometer la efectividad de los tratamientos y, por consiguiente, trivializar el sufrimiento humano.

El objetivo del presente artículo es identificar mediante una revisión sistemática, utilizando la metodología PRISMA, hacia donde se dirigen y qué concluyen las investigaciones realizadas hasta la fecha en relación con las pseudociencias en el marco de la psicología clínica, y si estas van en consonancia con la Ley 1090 del 2006, por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología y se dicta el Código Deontológico y Bioético, en donde se expone la obligación ética y jurídica que tienen los psicólogos de actuar bajo teorías y métodos científicos y, de esta manera, proteger la dignidad y salud mental de los usuarios (Congreso de Colombia, 2006).

Método

Esta investigación se llevó a cabo utilizando una metodología de revisión sistemática de tipo documental, realizando un análisis riguroso con el fin de identificar el abordaje dado actualmente a la relación entre las creencias pseudocientíficas en el marco de la psicología clínica. La revisión se desarrolló conforme a los lineamientos PRISMA 2020, lo cual dio las herramientas necesarias para estructurar de forma técnica las etapas de búsqueda, selección, análisis y síntesis de los documentos.

Con el objetivo de definir los estudios seleccionados para el presente análisis, se establecieron diferentes criterios de inclusión que permitieran examinar cada una de las publicaciones consultadas de las diferentes revistas científicas sometidas a revisión por pares académicos. En primera medida, se tomó dentro de la variable tiempo artículos publicados entre los años 2019 y 2025, que abordaran de forma explícita el fenómeno pseudocientífico dentro del contexto de la psicología, incluyendo el estudio de variables psicológicas que influyen directamente en la práctica clínica, como el pensamiento mágico, la alfabetización científica, los estilos de procesamiento cognitivo, la sensibilidad a la evidencia y las actitudes hacia el conocimiento científico. Asimismo, se incluyeron textos que fueran redactados en idioma español e inglés.

No fueron tomados en cuenta los artículos de los que no se tenía un texto completo, publicaciones no reguladas por pares, provenientes de la opinión, literatura gris o estudios que se centraban en una órbita no psicológica o sin relación directa con el eje central del presente artículo.

La estrategia de búsqueda de información se realizó en el periodo comprendido entre febrero a abril del año 2025, y se centró en las siguientes bases de datos: ResearchGate, Dimensions, Scielo, Redalyc, Web of Science, ScienceDirect y EBSCOhost y Google Scholar. Se hizo uso de descriptores controlados al igual que de términos libres, aplicando operadores booleanos (AND, OR) que dieron la posibilidad de realizar una simbiosis eficaz de los conceptos clave del eje central del estudio. Entre los términos utilizados para la búsqueda están: pseudociencias en psicología, pseudoterapias, pensamiento mágico, creencias infundadas, alfabetización científica, evidence-based psychology, scientific skepticism, belief systems, psychological traits y cognitive styles. La estrategia en la búsqueda se configuró principalmente a la adaptación de las condiciones y particularidades específicas de cada base de datos para maximizar y priorizar la recuperación de documentos relevantes.

El procedimiento que se implementó para seleccionar los artículos estuvo dividido en tres momentos: primero se hizo una lectura general de los títulos junto con los resúmenes, con el propósito de eliminar repeticiones y descartar aquellos que, por el idioma, año, contenido o por el tipo de publicación, no encajaban dentro de lo que se había definido previamente como criterio de inclusión. En una segunda etapa se continuó con una revisión más profunda, esta vez leyendo por completo los textos que parecían pertinentes, de modo que se pudiera verificar si efectivamente cumplían con los criterios exigidos. En la última fase se realizó una revisión comparada de todos los artículos aceptados hasta esta fase, para garantizar que los estudios finalmente seleccionados fueran coherentes con la línea metodológica que se planteó desde el inicio.

Este proceso dio como resultado la selección de 50 artículos, posterior a lo cual se diseñó una matriz en Excel donde se organizó la información más relevante de cada texto. Entre los datos incluidos se encuentran: base de datos, revista, país de publicación, autores, institución académica del autor o autores, año de publicación, título completo, resumen, principales hallazgos, enfoque metodológico y referencia según el formato APA en su séptima edición.

Con todos los artículos sistematizados, se procedió a su análisis utilizando una estrategia de codificación temática, consistente en identificar patrones comunes entre la información analizada, particularidades en relación con los resultados, para posteriormente organizar dicha información para darle orden y realizar agrupaciones por categorías. Esta vía permitió describir los hallazgos de manera más flexible, sistemática y, coherente con el objetivo de evidenciar la información científica disponible en torno a las pseudociencias en la psicología clínica.

Este enfoque metodológico e integrador, conlleva necesariamente a hacer una lectura crítica del fenómeno, con la intención de aportar a la discusión sobre la importancia de fortalecer el pensamiento científico y la ética profesional en psicología.

Este proceso de revisión sistemática y la construcción del diagrama de flujo de la búsqueda se realizó según declaración PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses*), del año 2020, como se puede evidenciar en la Figura 1.

Por último, este estudio se basa en una revisión sistemática de literatura previamente publicada, por lo que no implica la recolección directa de datos personales ni la intervención con seres humanos. Se han seguido las directrices internacionales para revisiones sistemáticas, garantizando la transparencia en la selección, análisis y síntesis de la información. Asimismo, se declara la ausencia de conflictos de interés por parte de los investigadores y se asegura que los resultados se presentan de manera objetiva, sin manipulación ni sesgo intencionado.

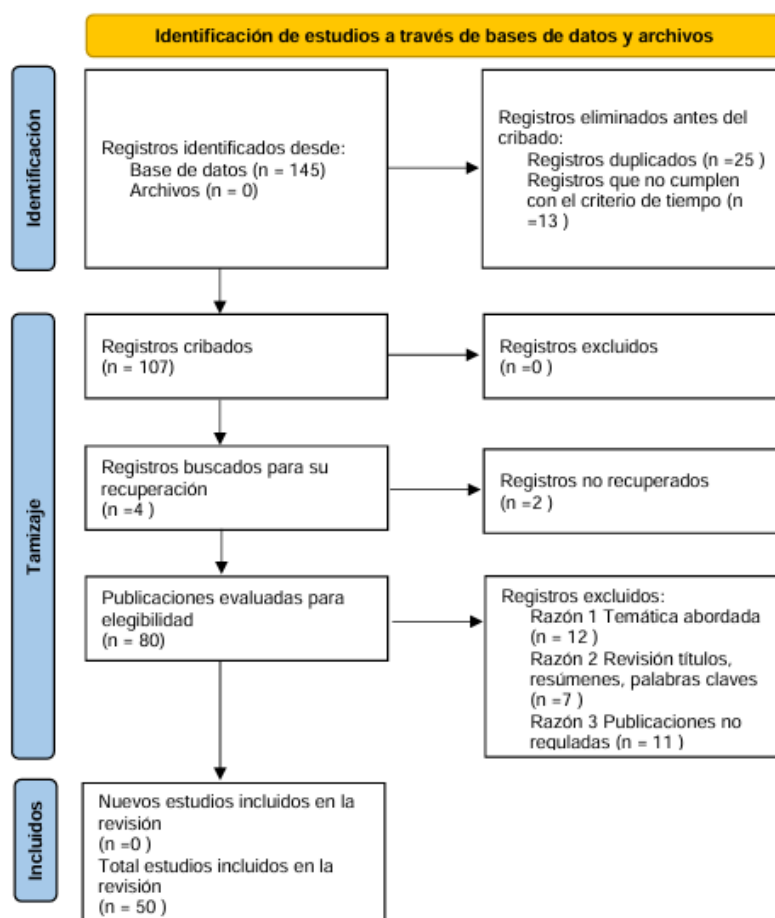


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA

Resultados

Los 50 artículos analizados en esta revisión fueron publicados entre los años 2019 y 2025, con un promedio de año de publicación de 2021.2 ($DE = 1.61$). El pico más alto se dio en 2020, con 16 publicaciones, seguido de 2021 y 2022, que registraron 8 artículos cada uno, como puede observarse en la Figura 2.

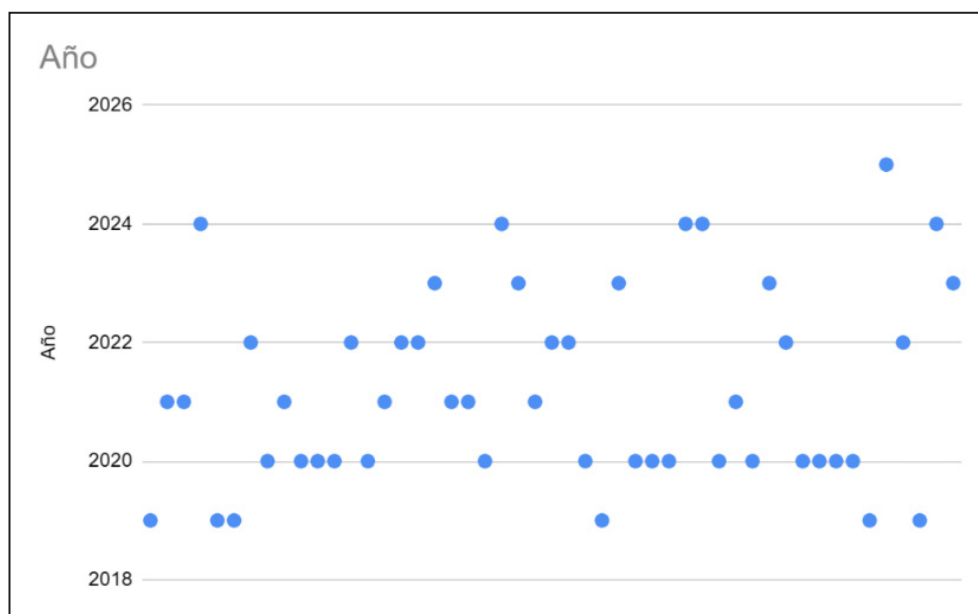


Figura 2. Distribución de los artículos por año de publicación

Cabe señalar que, durante el proceso de búsqueda bibliográfica, se evidenció una disponibilidad limitada de estudios publicados en los últimos cinco años, que abordaran de manera directa y clara la relación entre pseudociencia y la práctica psicológica desde un enfoque clínico. Por esta razón, se decidió ampliar el rango de inclusión desde el año 2019 al 2025, con el fin de incorporar trabajos que, pese a no estar en el rango más reciente, poseen una alta relevancia teórica, metodológica y crítica para el análisis del fenómeno objeto de esta revisión. Esta decisión permitió robustecer la base documental de la revisión, garantizando tanto la actualidad como la profundidad conceptual de los textos analizados.

Por otro lado, los estudios analizados provienen de una amplia diversidad de contextos geográficos, aunque con una clara concentración en países de habla hispana y Europa occidental. España fue el país con mayor representación (38.8 %), seguido por Estados Unidos (12.2 %), Perú (8.2 %), México (8.2 %) y Paraguay (4.1 %). Estos datos se pueden observar en la Figura 3.

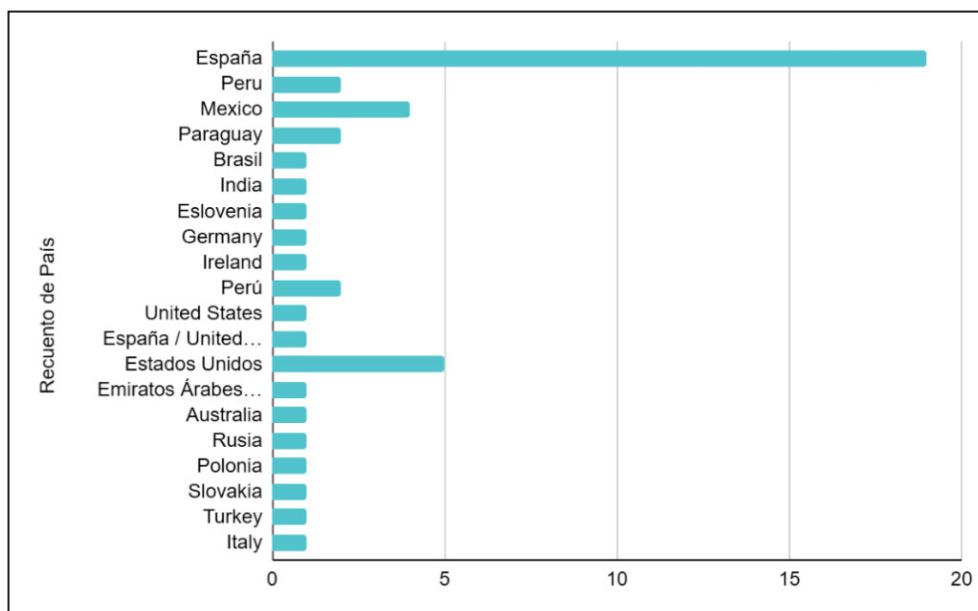


Figura 3. Distribución de los artículos por país de publicación

Los artículos analizados abarcaron una amplia variedad de enfoques y estructuras documentales. Predominaron las revisiones bibliográficas (9) y los estudios psicométricos o de validación de escalas (7), con un claro interés por construir herramientas que midan las creencias pseudocientíficas. También se destacaron los artículos de reflexión teórica (4) y los ensayos críticos (3), que aportan discusiones conceptuales sobre la demarcación entre ciencia y pseudociencia. Se incluyeron estudios cuantitativos, cualitativos, experimentales, correlacionales, así como una revisión sistemática; una diversidad metodológica, con predominio de enfoques no experimentales.

En cuanto al diseño metodológico, predominaron estudios cuantitativos (24), que incluyen investigaciones correlacionales, psicométricas, transversales y experimentales. Se encontraron 12 estudios cualitativos, que utilizaron entrevistas en profundidad, teoría fundamentada y análisis de contenido. Se registraron cuatro estudios con enfoque mixto, como revisiones sistemáticas y metanálisis. Finalmente, 10 artículos se clasificaron como teóricos o reflexivos, entre ellos ensayos críticos y artículos de revisión. En promedio, se identificó un predominio de estudios cuantitativos (59.2%), seguidos de teóricos o reflexivos (18.4%), cualitativos (14.3%) y mixtos (8.2%).

Categorías principales abordadas en los estudios revisados

El análisis temático de los artículos incluidos permitió identificar seis grandes categorías. La más frecuente fue la de las creencias pseudocientíficas, presente

en al menos 12 estudios, donde se abordó la forma en que estas creencias se manifiestan en estudiantes, profesionales o población general. Como principales ponentes se encontraron a Díaz (2021), Zaboski y Therriault (2019), Jaimes Álvarez (2020), Blancke et al. (2022) y Torres et al. (2023). En segundo lugar, con 12 artículos, fue la discusión sobre pseudoterapias y su uso clínico, donde se analizan tanto los riesgos éticos como la necesidad de una práctica basada en la evidencia, de los cuales los principales autores son: Fernández Hermida (2020), Ávila-Espada (2020) y Van Tilburg et al. (2024). Por otro lado, con ocho artículos, se encontró la preocupación por la formación académica y el desarrollo del pensamiento crítico, con algunos de sus ponentes como Meza Cano et al. (2021), Solbes (2019), González (2020) y Jiménez et al. (2020). Ocho estudios exploraron factores psicológicos y cognitivos asociados a la credulidad, tales como rasgos de personalidad, religiosidad o sesgos de memoria, donde se encontraron autores como Teličák y Halama (2021), Kelleher (2020) y Martínez et al. (2024). Cinco estudios se enfocaron en la validación psicométrica de instrumentos destinados a medir variables como pensamiento mágico o aceptación de pseudociencias, con los autores: Fasce et al. (2021), García-Belaunde et al. (2023) y Huete-Pérez et al. (2022).

Finalmente, cinco investigaciones se centraron en la percepción social y la desinformación, evaluando cómo se difunden y legitiman discursos pseudocientíficos a través de redes sociales o medios digitales, con autores como: Salvador Mata et al. (2020), Pasternak et al. (2021) y Segovia y Sanz-Barbero (2022).

Tabla 1. Distribución de los artículos por temáticas abordadas

Temática	No. de artículos
Creencias pseudocientíficas	12
Pseudoterapias y ética profesional	12
Factores psicológicos y cognitivos asociados	8
Formación académica y pensamiento crítico	8
Percepción social y desinformación	5
Validación de escalas o instrumentos psicométricos	5

En relación con las prácticas terapéuticas referidas en los artículos, que no cuentan con sustento empírico, las más mencionadas fueron las constelaciones familiares (11), el reiki (9) y la bioneuroemoción (6). Asimismo, se reportaron referencias a la hipnosis no reglamentada, la PNL, la homeopatía, y diversas terapias energéticas o vibracionales, la astrología, la ley de atracción, la manifestación y la psicología transpersonal.

Ceballos Delgado, M.; Prieto Montoya, A.
Pseudociencias en el marco de la psicología clínica una revisión sistemática.
Tempus Psicológico, 9(1) - ISSN: 2619-6336

Tabla 2. Pseudoterapias mencionadas en los artículos

Temática	No. de artículos
Constelaciones familiares	11
Reiki	9
Hipnosis no clínica	5
Programación neurolingüística (PNL)	4
Homeopatía	4
Terapias energéticas	3
Astrología /manifestación	3
Terapia transpersonal	2
Acupuntura	2

Como parte del análisis integral de esta revisión, se diseñó una representación visual según adaptación del “árbol de la ciencia”, que condensa los principales hallazgos estructurales del fenómeno pseudocientífico en la psicología clínica. Este árbol permite visualizar cómo se configura el problema y cuáles podrían ser las vías de transformación (ver Figura 4).

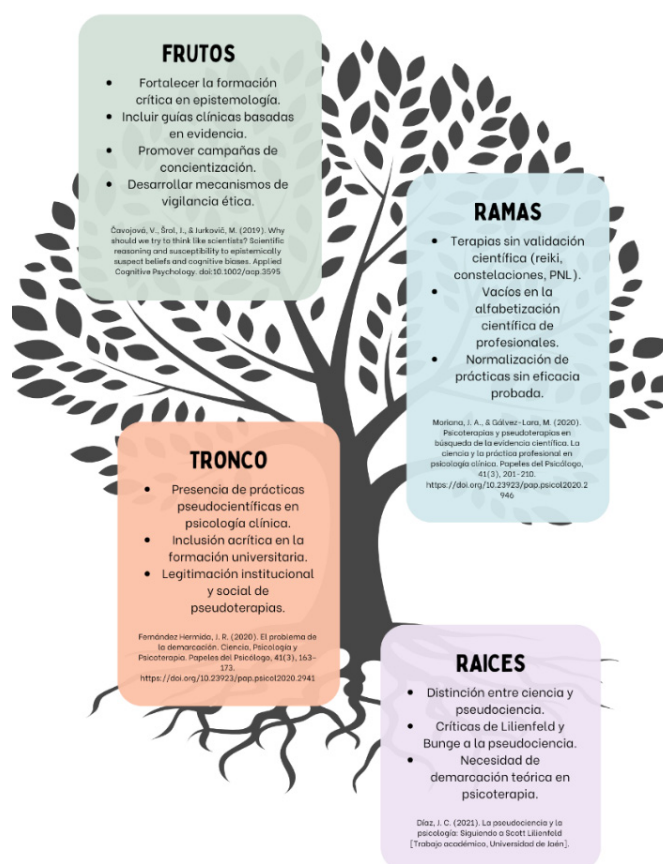


Figura 4. Árbol de resultados

En la base del árbol, las raíces simbolizan los fundamentos conceptuales indispensables; estos cimientos sostienen el tronco, que representa la realidad actual. Desde ese tronco se despliegan las ramas, que aluden a las expresiones visibles del problema. De igual manera, el árbol también da frutos, los cuales se extraen de las ramas de los artículos de la revisión y reflejan las posibles soluciones que emergen de la literatura.

Discusión

A partir de la presente revisión, se logra evidenciar una situación relevante y estructural para la psicología clínica, pese al avance que como ciencia viene teniendo desde hace décadas, y es que aún enfrenta una tensión persistente entre su vocación con enfoque científico y la circulación de prácticas pseudocientíficas que coexisten dentro de su actuar profesional, académico e institucional. Fernández Hermida (2020), Errasti y Al-Halabí (2021) y Díaz (2021) exponen este fenómeno como una crisis epistemológica estructural que afecta los cimientos de la disciplina de la psicología, lo que implica para Gimeno-Bayón et al. (2019); Jaimes Álvarez (2020) y García-Arch et al. (2022) un problema profundo de delimitación epistemológica, en el cual los criterios empíricos y científicos son desligados de la praxis de la psicología clínica, lo que es claro según los diferentes estudios revisados, en donde se logra evidenciar que la pseudociencia prolifera, no únicamente por la desinformación, sino también por una falla estructural en el pensar crítico de la psicología como una ciencia, situación ya advertida por Bunge (2007), quien expresaba que la distinción entre ciencia y pseudociencia no es únicamente teórica, sino también una cuestión de la praxis clínica y de las consecuencias éticas y clínicas que se derivan de la misma.

Una de las categorías evidentes identificadas en esta revisión, tiene que ver con la percepción social y la desinformación, asociada con la forma en que se legitiman y se presentan las pseudociencias, lo cual contribuye a que el público general, y el mismo gremio de psicólogos, puedan percibir como no problemáticas y sin riesgo este tipo de prácticas, lo que para Moriana y Gálvez-Lara (2020), y Ramos García y Escamilla Gutiérrez (2020), tendría que ver con favorecer que estas prácticas clínicas operen al margen de la evidencia, sin ser percibidas como inseguras.

Asociado con lo anterior, autores como Escolà-Gascón et al. (2020) y González (2020) logran documentar la persistencia de enfoques intuitivos y mágicos en la práctica y la formación de la psicología clínica, pese al constante crecimiento del discurso científico, lo que para Gimeno-Bayón y Rosal Cortés (2019) y Čavojová et al. (2019), significa que este problema no se trata de una incongruencia con los

estilos terapéuticos; sino que se convierte en una fractura profunda entre el pensamiento crítico y la intervención sin regulaciones.

Este tipo de intervenciones no reguladas se relaciona con uno de los tópicos más frecuentes de las investigaciones vinculadas a esta revisión, los factores psicológicos y cognitivos asociados a la credulidad, tanto por parte de la población que acude a tratamientos pseudocientíficos como de los profesionales de la psicología clínica que presentan deficiencias en su pensamiento científico y deciden emprender acciones terapéuticas desde un marco alejado de la ciencia, lo que para Pasternak et al. (2021) y Segovia y Sanz-Barbero (2022) puede inducir a decisiones clínicas peligrosas, por la confianza subjetiva en tratamientos sin evidencia científica.

Ahora bien, en la psicología clínica coexisten múltiples modelos teóricos, lo cual complejiza el problema de la demarcación científica, ya que la subjetividad está inherentemente conectada a la influencia de corrientes ideológicas y, de cierta manera, ha favorecido la adecuación de prácticas sin sustento científico, bajo discursos “alternativos”, “holísticos” o “espirituales”. Según Fernández Hermida (2020), la psicoterapia es un espacio idóneo para la normalización de intervenciones no validadas, debido a la falta de consenso sobre los límites de lo científicamente aceptado. Del mismo modo, autores como Gimeno-Bayón y Rosal Cortés (2019), Teličák y Halama (2021) y Zaboski y Therriault (2019) coinciden en que esta apertura debe estar acompañada por un marco epistemológico riguroso; de lo contrario, tiende a desligarse de los criterios de científicidad, debilitando tanto la intervención clínica como la formación profesional. Aspectos que pese a estar enmarcados en lo relacionado con las creencias pseudocientíficas, tópico que ha sido uno de los más estudiados según la revisión realizada, no ha sido directamente investigado, quizás debido a que se naturalizan los discursos pseudocientíficos, cuando estos se refieren a lo “natural” o “alternativo” (Salvador-Mata et al. 2020).

Según los estudios revisados, la época de pandemia por COVID-19 conllevó a un mayor número de estudios asociados a las pseudociencias, posiblemente por lo identificado por Escolà-Gascón et al. (2020), y es que en esa época se presentó un aumento en la adherencia a creencias pseudocientíficas y a la búsqueda de terapias no validadas, al parecer por la adhesión a discursos seductores, emocionalmente afectivos y culturalmente aceptados; lo que permite inferir que es un fenómeno reconocido por el mundo científico, pero a su vez que la psicología clínica pareciera tener una capacidad limitada en regular el ejercicio clínico con criterios científicos; arriesgando su credibilidad en la sociedad como una disciplina científica orientada al bienestar humano, teniendo presente lo referenciado por Lilienfeld (2007,

citado en Díaz, 2021) y Ramos García y Escamilla Gutiérrez (2020), que el mayor riesgo de las pseudoterapias no se basa en la ineficacia de la intervención; sino en el posible potencial de generar un efecto iatrogénico, desinformar y trivializar el sufrimiento humano.

Lo anterior va en consonancia con los datos encontrados en los estudios revisados en esta investigación, en donde se reconoce, según Salvador Mata et al. (2020), que la sociedad actual tiene una alta demanda de soluciones emocionales inmediatas, y es en esta necesidad donde las intervenciones pseudocientíficas se expanden con facilidad, especialmente por la exigencia de un cambio sin sufrimiento ni esfuerzo, lo que a su vez se relaciona con los resultados de la investigación de Escolà-Gascón et al. (2023), quienes demostraron que las personas que consumen *fake news*, y tienen discursos pseudocientíficos en las redes sociales, comparten una alta necesidad cognitiva insatisfecha y una baja alfabetización crítica.

García-Arch et al. (2022) logran identificar que la adhesión a creencias pseudocientíficas tiene una relación directa con la exposición a medios digitales, los cuales no tienen filtros adecuados. Este fenómeno se puede ver claramente, según lo denominan Sunstein (2017) y Pennycook y Rand (2021), como radicalización algorítmica, construyendo burbujas epistémicas. Este fenómeno converge con lo que exponen los autores Zaboski y Therriault (2019), quienes expresan que el formato visual y lingüístico de los mensajes influye en la percepción de cientificidad, aun cuando el contenido es falso.

Ahora bien, en relación con otra de las categorías identificadas como más sobresalientes dentro de la revisión realizada, la asociada con la formación académica y el desarrollo del pensamiento crítico, se encontró que existe una estructura académica en la cual se fortalecen aspectos teóricos y epistemológicos, pero no se fortalece el pensamiento crítico donde se comprendan los fundamentos de las prácticas y se logre reconocer la diferencia entre la eficacia percibida y la eficacia demostrada (Gómez-Alcalá et al. 2021; González 2020; Moriana & Gálvez-Lara 2020), de ahí que Solbes (2019) y Wojcik y Pozo García (2023), planteen la importancia a nivel académico de realizar procesos de formación en actitudes científicas desde el inicio del currículo universitario, así como realizar un abordaje de cuestiones sociocientíficas como estrategia pedagógica. Esto va en consonancia con fortalecer desde los procesos iniciales de formación las competencias necesarias para en un nivel profesional, incrementar las posibilidades de hacer uso de prácticas que estén enmarcadas en criterios científicos.

Lo anterior se hace más relevante, según lo encontrado en las investigaciones realizadas por Meza Cano y Salas García (2021), en las cuales los estudiantes de

psicología tienden a evaluar la credibilidad de textos académicos sin una comprensión profunda de los criterios de justificación epistémica.

Es importante para esta investigación, evidenciar que se han desarrollado, en varias líneas de investigación de las pseudociencias, estudios con pretensión de validación de escalas psicométricas, lo que permite reconocer algún avance al respecto y la posibilidad de abrir escenarios investigativos con instrumentos que permiten identificar condiciones de riesgo como pensamiento mágico o prevalencia de prácticas pseudoterapéuticas en psicólogos clínicos. Esto puede ir en consonancia con lo que plantea Fasce et al. (2021) y Huete-Pérez et al. (2022), al resaltar la importancia de que estas pruebas estén acompañadas por un programa de intervención pedagógica que logre, en cierta medida, generar en los evaluados una mirada crítica sobre las pseudociencias.

Es de resaltar que diversos autores (Errasti & Al-Halabí, 2021; Lynn et al., 2023; Quevedo-Ortiz et al., 2019) expresan la importancia de una reestructuración institucional, con el fin de garantizar que la psicología como ciencia no pierda su rigor empírico; así mismo, establecer políticas que logren regular las prácticas y, por último, cuestionar las narrativas pseudocientíficas desde una mirada crítica.

Asimismo, autores como Piejka y Okruszek (2020), Rodríguez-Prada et al. (2022) y Aleksandrova-Howell et al. (2020) hacen énfasis en la necesidad de la alfabetización científica frente al mundo digital actual, y la reflexión crítica con una postura moral y ética en la intervención profesional. Además, desde autores como Bunge (2007) y Lilienfeld (2007, citado en Díaz, 2021), se busca volver a una psicología con capacidad autocrítica y claridad metodológica, al comprometerse, como lo mencionan Errasti y Al-Halabí (2021), con una racionalidad científica, lo cual se ve claramente desde Jaimes Álvarez (2020), quien plantea que la epistemología no debe considerarse como un complemento teórico, sino como un núcleo de la formación en psicología clínica. Estas reflexiones son compartidas también por García-Belaunde et al. (2023), quienes insisten en la necesidad de una enseñanza explícita sobre los criterios de validación empírica y la distinción entre ciencia, creencia y dogma.

En términos de futuras investigaciones, como lo destacan Lynn et al. (2023), Escolà-Gascón et al. (2020), Campo-Redondo Iglesias (2021) y Mache y Natu (2022), los estudios de intervención controlada aún son pocos, y la evidencia disponible se centra en investigaciones descriptivas o correlacionales. Esta limitación metodológica también fue mencionada por Ramos García y Escamilla Gutiérrez (2020), quienes subrayan que, sin una validación sistemática de los efectos de las pseudoterapias, resulta difícil justificar su exclusión de los entornos clínicos.

Conclusiones

Los resultados de esta revisión muestran que las pseudociencias se encuentran presentes en la práctica clínica psicológica con diferentes niveles de aceptación y reconocimiento, lo que representa un riesgo significativo tanto para la credibilidad disciplinar como para los usuarios que acuden a ella en busca de potenciar o mejorar una condición determinada con base en un conocimiento que se adjudica al psicólogo por su formación profesional.

Pese a la importancia de lo anterior, se advierte, según la búsqueda realizada, que el número de estudios publicados al respecto va en contravía de lo que parece una práctica que cada vez toma más fuerza, situación que es menos estudiada aún en la región de América del Sur.

Este hecho, pudiera ser compensado por la predominancia de estudios enfocados en validar cuestionarios asociados con las pseudociencias, debido a que el disponer de escalas validas al respecto, podría favorecer un mayor número de investigaciones que se centren en este fenómeno, desde una perspectiva de la psicología clínica.

Es de destacar que, a pesar de los avances científicos y del acceso a la información, muchas de las prácticas mencionadas en los artículos revisados, identificadas sin respaldo empírico, como el reiki, las constelaciones familiares o la bioneuroemoción, han logrado sostenerse en el tiempo, factor que se puede deber a vacíos en la formación universitaria, limitaciones en el pensamiento científico del psicólogo y al respaldo implícito de las pseudociencias por parte de instituciones, profesionales de las ciencias de la salud y estudiantes.

Ahora bien, si el problema tiene raíces tan profundas, entonces la solución no puede quedarse en lo superficial. Resulta necesario replantear la manera en que se forma a los futuros psicólogos. Incluir materias como epistemología, filosofía de la ciencia o pensamiento crítico ya no puede verse como un lujo académico o una opción secundaria; al contrario, deben ser parte estructural del proceso formativo.

Teniendo en cuenta que el reconocimiento institucional y profesional se identificó como un factor que contribuye al mantenimiento e incremento de las pseudociencias, se hace preciso que el gremio de psicología tenga a nivel nacional y regional, en las diferentes asociaciones o colegios profesionales, líneas de investigación y de posicionamiento frente a las pseudociencias; y a su vez, se advierta sobre el riesgo de las mismas, se articule con los tribunales de ética y hagan una identificación de posibles acciones que se estén haciendo de forma pasiva o activa en favor de estas prácticas pseudocientíficas.

En relación con el área de investigación, hacen falta instrumentos psicométricos validados en nuestra región que permitan medir con mayor claridad el nivel de adhesión en psicología clínica a creencias pseudocientíficas, al pensamiento mágico y pensamiento erróneo y, cómo se asocia ello con los resultados y la efectividad de los procesos clínicos desarrollados. También se requiere avanzar hacia estudios que no sean únicamente descriptivos, sino que propongan diseños experimentales o mixtos, en diferentes contextos culturales y que permitan identificar el estado de la cuestión en un contexto como Colombia, en donde la ausencia de investigaciones, que podría pasar desapercibida en una lectura rápida, en realidad debería encender alertas. Que no existan estudios locales al respecto no significa que el fenómeno no exista en el país, sino más bien que no ha sido nombrado ni explorado con el rigor necesario.

Referencias

- Aleksandrova-Howell, M. V., Abramson, C. I., Cota, L. D., Braches, D. A., Karitsky, I. N., Antonenko, I. V. & Mazilov, V. A. (2020). The view of Russian students on whether psychology is a science. *International Journal of Comparative Psychology*, 33. <https://doi.org/10.46867/ijcp.2020.33.00.06>
- Ávila-Espada, A. (2020). La Psicoterapia y el cambio psíquico, entre las evidencias basadas en la práctica, y la práctica basada en las evidencias. Una reflexión relacional sobre la psicoterapia en el Siglo XXI. *Revista de Psicoterapia*, 31(116), 29-52. <https://doi.org/10.33898/rdp.v31i116.401>
- Blancke, S., Edis, T., Braeckman, J., Hansson, S. O., Landrum, A. R. & Shtulman, A. (2022). Editorial: The psychology of pseudoscience. *Frontiers in Psychology*, 13, 935645. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.935645>
- Bunge, M. (2007). *Filosofía para médicos*. Gedisa.
- Campo-Redondo Iglesias, M. S. (2021). Concepción de la Psicoterapia. Aproximación Cualitativa desde la Teoría Fundamentada. *Revista Colombiana de Psicología*, 30(1), 47-61. <https://doi.org/10.15446/rcp.v30n1.78535>
- Čavojová, V., Šrol, J. & Jurkovič, M. (2019). Why should we try to think like scientists? Scientific reasoning and susceptibility to epistemically suspect beliefs and cognitive biases. *Applied Cognitive Psychology*, 34(1), 85-95. <https://doi.org/10.1002/acp.3595>
- Centro de Investigaciones Sociológicas. (2018). *Barómetro de enero 2018* (Estudio 3196). <https://www.cis.es/documents/d/cis/es3203marpdf>
- Congreso de Colombia. (2006). *Ley 1090 del 2006*. Función Pública. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=66205>
- Díaz, J. C. (2021). *La pseudociencia y la psicología: Siguiendo a Scott Lilienfeld*. [Trabajo de grado]. Universidad de Jaén. <https://hdl.handle.net/10953.1/17483>
- Errasti, J. & Al-Halabí, S. (2021). ¿Adaptamos la psicología a la ciencia o la ciencia a la psicología? *Papeles del Psicólogo*, 42(3), 237-238. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol.2974>
- Escolà-Gascón, Á., Marín, F.-X., Rusiñol, J. & Gallifa, J. (2020). Pseudoscientific beliefs and psychopathological risks increase after COVID-19 social quarantine. *Globalization and Health*, 16(72), 1-11. <https://doi.org/10.1186/s12992-020-00603-1>

- Escolà-Gascón, Á., Dagnall, N., Denovan, A., Drinkwater, K. & Díez-Bosch, M. (2023). Who falls for fake news? Psychological and clinical profiling evidence of fake news consumers. *Personality and Individual Differences*, 200, 111893. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2022.111893>
- Fasce, A., Avendaño, D. & Adrián-Ventura, J. (2021). Revised and short versions of the pseudoscientific belief scale. *Applied Cognitive Psychology*, 35(3), 828–832. <https://doi.org/10.1002/acp.3811>
- Fernández Hermida, J. R. (2020). El problema de la demarcación. *Ciencia, Psicología y Psicoterapia. Papeles del Psicólogo*, 41(3), 163–173. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2020.2941>
- García-Belaunde, V., Jaimes, F. & López, F. (2023). Diseño y validación de la escala de pensamiento pseudocientífico. *Desde el Sur*, 15(1), e0010. <https://doi.org/10.21142/DES-1501-2023-0010>
- García-Arch, J., Ballesterio-Arnau, M., Pérez Hoyas, L. & Giaiotti, F. (2022). Disproven but still believed: The role of information and individual differences in the prediction of topic-related pseudoscience acceptance. *Applied Cognitive Psychology*, 36(2), 268–282. <https://doi.org/10.1002/acp.3914>
- Gimeno-Bayón, A. y Rosal Cortés, R. (2019). ¿La Psicología Humanista como Pseudociencia? *Revista de Psicoterapia*, 30(112), 165-188. <https://doi.org/10.33898/rdp.v30i112.285>
- Gómez-Alcalá, A. V., Borboa-Osuna, M. J. & Ornelas-Aguirre, J. M. (2021). Pensamiento mágico, religiosidad y decisiones bioéticas en estudiantes de medicina de Sonora. *Investigación en Educación Médica*, 10(37), 18–30. <https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2021.37.20265>
- González, H. (2020). Pensamiento mágico y actitudes hacia la ciencia de estudiantes de psicología de Asunción del ciclo 2018/2019. *Eureka*, 17(2), 217–232. https://www.psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-17-2-9_0.pdf
- Huete-Pérez, D., Morales-Vives, F., Gavilán, J. M., Boada, R. & Haro, J. (2022). Popular epistemically unwarranted beliefs inventory (PEUBI): A psychometric instrument for assessing paranormal, pseudoscientific and conspiracy beliefs. *Applied Cognitive Psychology*, 36(6), 1260–1276. <https://doi.org/10.1002/acp.4010>
- Jaimes Álvarez, F. (2020). *Pseudociencias: una manifestación del pensamiento errado*. Instituto de Extrapolítica y Transhumanismo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4058902>
- Jiménez, A. L., Vargas, E. & Martínez, K. I. (2020). Disposición a la práctica basada en evidencia: un estudio con alumnos de Psicología. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 2(3), 328-337. <https://doi.org/10.62364/xtktc607>
- Kelleher, C. (2020). *The relationship between paranormal beliefs, personality, and academic discipline* [Tesis de Grado]. Institute of Art, Design & Technology (IADT). https://illustro-iadt.figshare.com/articles/thesis/The_relationship_between_paranormal_beliefs_personality_and_academic_discipline/25163729?file=44447783
- Lilienfeld, S. O., Lynn, S. J. & Lohr, J. M. (2014). *Science and pseudoscience in clinical psychology* (Segunda Edición). The Guilford Press.
- Lynn, S. J., Aksen, D., Sleight, F., Polizzi, C., Moretti, L. S. & Medrano, L. A. (2023). Combating Pseudoscience in Clinical Psychology: From the Scientific Mindset, to Busting Myths, to Prescriptive Remedies. En R. Cautin & S. Lilienfeld (Eds.), *Toward a Science of Clinical Psychology: A Tribute to the Life and Works of Scott O. Lilienfeld* (pp.123-141). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-14332-8_7
- Mache, P. & Natu, S. (2022). Pseudo-science Versus Evidence-based Science: Emergence of Online Therapy by Unqualified People. *IAHRW International Journal of Social Sciences Review*, 10(4), 506–511.
- Martínez, N., Barbería, I. & Rodríguez-Ferreiro, J. (2024). Proneness to false memory generation predicts pseudoscientific belief endorsement. *Cognitive Research: Principles and Implications*, 9(39), 1-10. <https://doi.org/10.1186/s41235-024-00568-4>

- Meza Cano, J. M. & Salas García, V. E. (2021). Análisis de textos pseudocientíficos desde las creencias epistemológicas de estudiantes de psicología. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 12, e1234. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v12i0.1234
- Moriana, J. A. & Gálvez-Lara, M. (2020). Psicoterapias y pseudoterapias en búsqueda de la evidencia científica. La ciencia y la práctica profesional en psicología clínica. *Papeles del Psicólogo*, 41(3), 201-210. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2020.2946>
- Norcross, J. C. & Cooper, M. (2021). *Personalizing psychotherapy: Assessing and accommodating client preferences*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000221-000>
- Pasternak, N., Orsi, C., Almeida, P. V. & Pilati, R. (2021). The impact of personal pseudoscientific beliefs in the pursuit for non-evidence-based health care. *Journal of Evidence-Based Healthcare*, 3, e3516. <https://doi.org/10.17267/2675-021Xevidence.2021.e3516>
- Pennycook, G. & Rand, D. G. (2021). The Implied Truth Effect: Attaching Warnings to a Subset of Fake News Headlines Increases Perceived Accuracy of Headlines Without Warnings. *Management Science*, 66(11), 4944–4957. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2019.3478>
- Piejka, A. & Okruszek, Ł. (2020). Do you believe what you have been told? Morality and scientific literacy as predictors of pseudoscience susceptibility. *Applied Cognitive Psychology*, 34(5), 1072–1082. <https://doi.org/10.1002/acp.3687>
- Quevedo-Ortiz, G., González-García, F. & Fernández-Ferrer, G. (2019). Un estudio sobre pensamiento pseudocientífico en estudiantes de educación secundaria. *Didáctica de las Ciencias Experimentales y Sociales*, (37), 147–164. <https://doi.org/10.7203/DCES.37.15339>
- Ramos García, J. & Escamilla Gutiérrez, M. L. (2020). De la pseudoterapia a la psicoterapia basada en evidencia: ¿por qué es importante diferenciarlas? Educación y Salud: *Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*, 8(16), 65–68. <https://doi.org/10.29057/icsa.v8i16.5768>
- Rodríguez-Prada, C., Orgaz, C. & Cubillas, C. P. (2022). Myths in psychology: psychological misconceptions among Spanish psychology students. *PeerJ*, 10, e13811 <http://doi.org/10.7717/peerj.13811>
- Salvador Mata, B., Raffio, V. & Cortiñas-Rovira, S. (2020). Análisis cualitativo de la percepción de las pseudociencias en el colectivo médico español. *Revista Española de Comunicación en Salud*, 11(1), 71–78. <https://doi.org/10.20318/recs.2020.5051>
- Segovia, G. & Sanz-Barbero, B. (2022). “It Works for Me”: Pseudotherapy Use is Associated with Trust in Their Efficacy Rather Than Belief in Their Scientific Validity. *International Journal of Public Health*, 67, 1604594. <https://doi.org/10.3389/ijph.2022.1604594>
- Solbes, J. (2019). Cuestiones socio-científicas y pensamiento crítico: Una propuesta para cuestionar las pseudociencias. *Revista Tecné, Episteme y Didaxis: TED*, 46, 81-99. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7072195>
- Sunstein, C. R. (2017). *Republic. Divided Democracy in the Age of Social Media*. Princeton University Press.
- Teličák, P. & Halama, P. (2021). Maladaptive personality traits, religiosity and spirituality as predictors of epistemically unfounded beliefs. *Studia Psychologica*, 63(2), 175–189. <https://doi.org/10.31577/sp.2021.02.820>
- Torres, M. N., Barberia, I. & Rodríguez-Ferreiro, J. (2023). A validation of the Pseudoscience Endorsement Scale and assessment of the cognitive correlates of pseudoscientific beliefs. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10(176), 1-8. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-01681-3>
- Van Tilburg, M. A. L., Monis, E. L., Braumann, R. E., Fleishman, K. & Lamm, K. (2024). Hypnotherapy as a medical treatment: Evidence-based or pseudoscience? *Complementary Therapies in Clinical Practice*, 55, 101841. <https://doi.org/10.1016/j.ctcp.2024.101841>

Ceballos Delgado, M.; Prieto Montoya, A.
Pseudociencias en el marco de la psicología clínica una revisión sistemática.
Tempus Psicológico, 9(1) - ISSN: 2619-6336

Wojcik, D. Z. & Pozo García, M. R. (2023). *Distinguiendo ciencia de pseudociencia: prácticas encaminadas a promover actitudes científicas en estudiantes de psicología* [Tesis de grado]. Universidad de Huelva. <http://hdl.handle.net/10366/158622>

Zaboski, B. & Therriault, D. J. (2019). Faking science: scientificness, credibility, and belief in pseudoscience. *Educational Psychology*, 40(7). <https://doi.org/10.1080/01443410.2019.1694646>

