

Lúmina 27(1)

DOI: <https://doi.org/10.30554/lumina.v27.n1.5708.2026>

# **Tendencias investigativas sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG: una revisión sistemática de la literatura (2016–2025)**

*Research Trends in Sustainability Accounting and ESG Risks: A Systematic Literature Review (2016–2025)*

*Tendências de investigação sobre contabilidade para a sustentabilidade e riscos ESG: uma revisão sistemática da literatura (2016–2025)*

---

Recibido: 25 de mayo de 2026. Publicado: 30 de julio del 2026.

**Para citar este artículo:**

Guao-Samper, R.; García-Lobo, L.; y Rivas-Carrero, T., (2026). Tendencias investigativas sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG: una revisión sistemática de la literatura (2016–2025). *Lúmina* 27(1). DOI: <https://doi.org/10.30554/lumina.v27.n1.5708.2026>

**Copyright:** © Esta revista provee acceso libre, gratuito e inmediato a su contenido bajo el principio de hacer disponible la investigación al público. Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

**Royman Guao Samper<sup>1</sup>** 

**Ligia García Lobo<sup>2</sup>** 

**Tanger Rivas Carrero<sup>3</sup>** 

## Resumen

La contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) conforman un campo emergente orientado a fortalecer la toma de decisiones para el desarrollo sostenible. El objetivo del estudio fue analizar las tendencias investigativas relacionadas con estas categorías en la literatura científica recuperada mediante Google Académico, DOAJ y Scopus durante el período 2016–2025, con énfasis en sus implicaciones para la gestión territorial. Metodológicamente, se realizó una revisión sistemática de la literatura de carácter interpretativo, siguiendo los lineamientos PRISMA. Inicialmente, se identificaron 219 registros; tras aplicar los criterios de inclusión y exclusión, el corpus final quedó conformado por 33 artículos. La principal tendencia corresponde a investigaciones que integran la contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ASG, con 31 artículos. En contraste, la relación de estas categorías con la gestión territorial aún es incipiente, pues solo se identificaron dos estudios, uno en cada uno de los dos ejes temáticos restantes.

- 1 Doctor en Ciencias Contables (Universidad de Los Andes-ULA, Venezuela); Magister en Contabilidad Internacional y de Gestión (Universidad de Medellín, Colombia); Estudiante de la Maestría en Aseguramiento y Auditoría de la Información (Universidad Central, Colombia), Especialista en Revisoría Fiscal y Auditoría Externa (Universidad Autónoma de Bucaramanga-UNAB, Colombia); Especialista en Finanzas (Universidad de Cartagena-UdeC, Colombia); Contador Público (Universidad Popular del Cesar-UPC, Colombia). Certificado por ACCA en Sostenibilidad para las finanzas. Consultor en Normas Internacionales de Información Financiera y Contabilidad de Gestión. Afiliación: Gobernación del Departamento Del Cesar (Colombia).  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8800-1379>. E-mail: [roymangu@hotmail.com](mailto:roymangu@hotmail.com)
- 2 Doctora en Ciencias Humanas (La Universidad del Zulia-LUZ, Venezuela); MSc. en Desarrollo Agrario (IIDARA, Universidad de Los Andes-ULA, Venezuela); Economista (ULA, Venezuela). Profesora Titular e Investigadora jubilada de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Los Andes (FACES-ULA), adscrita al Centro de Investigaciones Agroalimentarias «Edgar Abreu Olivo» (CIAAL-EAO, FACES-ULA); Profesora invitada del Doctorado en Ciencias Humanas-LUZ, Venezuela; Profesora invitada de la Maestría en Pedagogía Ambiental para el Desarrollo Sostenible de la Universidad Popular del Cesar-UPC (Valledupar, Colombia). Dirección postal: Av. Las Américas, Núcleo Liria, Edif. G «Leocadio Hontoria», 2º piso, CIAAL. Mérida 5101, Venezuela.  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2743-1391>. Telefax: +58 274 2401031; +57 3053799576.  
E-mail: [lgarcalobo@gmail.com](mailto:lgarcalobo@gmail.com); [ligiag@ula.ve](mailto:ligiag@ula.ve); [nathaliegar21@hotmail.com](mailto:nathaliegar21@hotmail.com).
- 3 Doctor en Ciencias Organizacionales (Universidad de Los Andes-ULA, Venezuela); Magister Ciencia en Administración, mención Gerencia (ULA, Venezuela); Licenciado en Contaduría Pública y Licenciado en Administración (ULA, Venezuela). Profesor Asistente e Investigador adscrito al Centro de Investigaciones Agroalimentarias «Edgar Abreu Olivo» (CIAAL-EAO, FACES-ULA); Profesor invitado en la Universidad Valle del Momboy-UVM (Trujillo, Venezuela) y de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez-UNSR (Venezuela). Dirección postal: Av. Las Américas, Núcleo Liria, Edif. G «Leocadio Hontoria», 2º piso, CIAAL. Mérida 5101, Venezuela.  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8366-1159>. Telefax: +58 274 2401031; +58 (0)414 3715567.  
E-mail: [tanger.rivasc@gmail.com](mailto:tanger.rivasc@gmail.com).

Asimismo, no se identificaron investigaciones que integraran simultáneamente la contabilidad para la sostenibilidad, los riesgos ASG y la gestión territorial. En conclusión, persiste un vacío de investigación que limita la construcción de enfoques integrales para apoyar la planificación territorial sostenible y evidencia la necesidad de fortalecer perspectivas interdisciplinarias que articulen estas tres categorías.

**Palabras clave:** Contabilidad para la sostenibilidad, desarrollo territorial sostenible, gestión territorial, Objetivos de Desarrollo Sostenible, riesgos ASG.

**Código JEL:** Q56, M41, R58

## Abstract

Sustainability accounting and environmental, social, and governance (ESG) risks constitute an emerging field aimed at strengthening decision-making for sustainable development. This study aimed to analyze research trends related to these categories in the scientific literature retrieved through Google Scholar, DOAJ, and Scopus during the 2016–2025 period, with particular emphasis on their implications for territorial management. Methodologically, an interpretive systematic literature review was conducted in accordance with the PRISMA guidelines. Initially, 219 records were identified; after applying the inclusion and exclusion criteria, the final corpus comprised 33 articles. The main trend consisted of studies integrating sustainability accounting and ESG risks, accounting for 31 articles. In contrast, the relationship between these categories and territorial management remains incipient, as only two studies were identified, one in each of the two remaining thematic axes. Furthermore, no studies were identified that simultaneously integrated sustainability accounting, ESG risks, and territorial management. In conclusion, a research gap persists that limits the development of comprehensive approaches to support sustainable territorial planning and highlights the need to strengthen interdisciplinary perspectives linking these three categories.

**Keywords:** Sustainability accounting, sustainable territorial development, territorial management, Sustainable Development Goals, ESG risks.

## Resumo

A contabilidade para a sustentabilidade e os riscos ambientais, sociais e de governação (ESG) constituem um campo emergente orientado para reforçar a tomada de decisões em prol do desenvolvimento sustentável. O objetivo do estudo foi analisar as tendências de investigação relacionadas com estas categorias na literatura científica recuperada através do Google Académico, DOAJ e Scopus durante o período de 2016 a 2025, com ênfase nas suas implicações para a gestão territorial. Metodologicamente, realizou-se uma revisão sistemática da literatura de carácter interpretativo, em conformidade com as diretrizes

PRISMA. Inicialmente, foram identificados 219 registros; após a aplicação dos critérios de inclusão e exclusão, o corpus final ficou constituído por 33 artigos. A principal tendência corresponde a investigações que integram a contabilidade para a sustentabilidade e os riscos ESG, totalizando 31 artigos. Em contraste, a relação destas categorias com a gestão territorial permanece incipiente, uma vez que foram identificados apenas dois estudos, um em cada um dos dois eixos temáticos restantes. Além disso, não foram identificadas investigações que integrassem simultaneamente a contabilidade para a sustentabilidade, os riscos ESG e a gestão territorial. Em conclusão, persiste uma lacuna de investigação que limita a construção de abordagens integradas para apoiar o planeamento territorial sustentável e evidencia a necessidade de reforçar perspectivas interdisciplinares que articulem estas três categorias.

**Palavras-chave:** Contabilidade para a sustentabilidade, desenvolvimento territorial sustentável, gestão territorial, Objetivos de Desenvolvimento Sustentável, riscos ESG.

## **Introducción: el vacío investigativo en la integración entre la contabilidad para la sostenibilidad, los riesgos ASG y la gestión territorial**

La Agenda 2030 estableció las directrices mundiales para incorporar los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) en los procesos de planificación y gestión territorial mediante el reconocimiento e importancia de la gobernanza en la construcción de sociedades justas e inclusivas comprometidas con el desarrollo de los territorios en sus dimensiones económica, social, ambiental e institucional (United Nations, 2015).

Un estudio realizado por Salazar *et al.* (2021) conceptualizó el territorio como un sistema abierto conformado por las dimensiones ambiental, que incorpora los recursos naturales y el medio ambiente; económica, que comprende el sistema productivo y de infraestructura; y social, que abarca aspectos de equidad y justicia distributiva que contribuyen con el bienestar de la sociedad. Estas tres dimensiones se corresponden directamente con los ejes del desarrollo sostenible, emergiendo el territorio como una construcción sociohistórica caracterizada por la conformación de una red compleja de relaciones entre las personas, los productos y el contexto, que aporta las bases para la gestión eficiente de las actividades que integran la matriz productiva, las cuales generalmente se corresponden con la naturaleza y dinámica territorial.

La concepción expuesta revaloriza el papel del territorio en la sostenibilidad del desarrollo; el mismo es un factor estratégico que suministra

información sobre las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades para la materialización del proceso en el campo empírico. Por ello, el territorio según Ostrom (2009) es el elemento esencial que aporta la información socioeconómica, ambiental y cultural de interés para la implementación efectiva de políticas públicas; en efecto, es la fuente de recursos naturales gestionados en las dinámicas de producción y consumo (Healey, 2007); no obstante, allí se gestan y manifiestan los riesgos ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) generados como consecuencia de la intensificación de fenómenos relacionados con el cambio climático, desigualdad e inequidad social y bajos niveles de gobernanza (Adger, 2006).

Para efectos de esta investigación, el término riesgos ASG hace referencia a la exposición o vulnerabilidad derivada de los factores ambientales, sociales y de gobernanza y a sus posibles efectos sobre el desempeño y la toma de decisiones (IFRS Foundation, 2023; Task Force on Climate-related Financial Disclosures [TCFD], 2017); mientras que los riesgos ASG se entienden como las dimensiones ambientales, sociales y de gobernanza empleadas con el fin de evaluar la sostenibilidad organizacional (Sustainability Accounting Standards Board [SASB], 2018; Kotsantonis & Serafeim, 2019); precisión conceptual que permite delimitar el alcance de ambos términos y mantener su uso consistente a lo largo del estudio.

En cuanto al problema de investigación, a pesar de las publicaciones en crecimiento sobre contabilidad para la sostenibilidad (Kalbouneh et al., 2023) y de la incorporación progresiva de los riesgos ASG en los sistemas de información organizacional, dichas investigaciones publicadas se han concentrado principalmente en el ámbito empresarial y financiero; mientras que las revisiones recientes muestran un avance significativo en la integración de la sostenibilidad con la información contable y la divulgación ASG. También se evidencia la necesidad de ampliar estos enfoques hacia contextos complejos al incorporar dimensiones como la gobernanza, el territorio y la formulación de políticas públicas.

En consecuencia, persiste un vacío bibliográfico relacionado con la articulación simultánea entre la contabilidad para la sostenibilidad, los riesgos ASG y la gestión territorial; mientras existen estudios que analizan la relación entre contabilidad para la sostenibilidad y ASG, así como investigaciones centradas en sostenibilidad territorial o gobernanza, no se identifican propuestas que integren de manera conjunta estas tres categorías desde una perspectiva interdisciplinaria; fragmentación que

limita la comprensión del aporte potencial de la información contable a los fines de apoyar la planificación territorial sostenible y la toma de decisiones orientadas al cumplimiento de los ODS.

En el contexto descrito, los riesgos ASG surgen como una categoría analítica relevante para la comprensión profunda e interdisciplinaria de las potencialidades territoriales para el cumplimiento de los ODS. Los riesgos ambientales se asocian directamente con los efectos del cambio climático, la degradación de los ecosistemas y el uso insostenible de los recursos naturales (Rockström et al., 2009; Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas [IPBES], 2019); los sociales se manifiestan en la persistencia de las desigualdades, pobreza, exclusión y vulnerabilidad de amplios sectores de la población (Raworth, 2017); mientras que los de gobernanza se relacionan con debilidades institucionales, deficiencias en la transparencia, la rendición de cuentas y la participación ciudadana (Biermann et al., 2012; Renn, 2008). Por tanto, la gestión territorial enfrenta el reto de identificar, evaluar y mitigar de manera integrada los riesgos ASG como condición indispensable para avanzar hacia un desarrollo sostenible alineado con las metas establecidas en la Agenda 2030 (Folke et al., 2021; United Nations Office for Disaster Risk Reduction [UNDRR], 2022).

Aun cuando se reconoce la importancia de diagnosticar los riesgos ASG para una gestión territorial eficiente, en el campo empírico estos no se han incorporado; muestra de ello lo expuso la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2020) al plantear que algunos territorios por su naturaleza, ubicación geográfica y características son vulnerables a los efectos del cambio climático; así, un incremento “de la temperatura global de 1,5 °C podría exponer a 350 millones de personas adicionales a olas de calor mortales para 2050, situación agravada por los efectos locales de las islas de calor urbanas” (p. 25). En la búsqueda de proponer lineamientos de acción orientados a solventar la problemática descrita, se formuló la Planificación Nacional de la Adaptación para un Desarrollo resiliente al clima (PNAD) como una herramienta que “permite a los países identificar y abordar sus prioridades a mediano y largo plazo para adaptarse al cambio climático” (Red Global del PNAD, 2021, p. 3).

Tal herramienta no ha logrado aplicarse con efectividad en los territorios vulnerables, pues las instituciones responsables del diseño e implementación de las políticas públicas aún presentan limitaciones para

incorporar los riesgos ASG en los procesos de planificación y gestión territorial, debido a restricciones de capacidad institucional, coordinación intersectorial y gobernanza adaptativa (Araos et al., 2016; Biesbroek et al., 2011). En efecto, se requiere en materia ambiental la identificación y evaluación de los riesgos climáticos actuales y futuros, el análisis de la vulnerabilidad de los ecosistemas y del uso insostenible de los recursos naturales; en el ámbito social, el diagnóstico de las condiciones de inequidad y desigualdad de la población, entre otros aspectos; y en el campo de la gobernanza, el fortalecimiento de las instituciones para una toma de decisiones enfocada en una gestión de recursos transparente y ética.

En correspondencia con lo expuesto, las cifras de la OCDE (2020) revelaron que, con respecto a las metas del desarrollo sostenible sugeridas para el 2030, aproximadamente el 80% de los países miembros de dicha organización no han logrado materializar los ODS. Específicamente, en los ODS 13 *Acción por el clima* y ODS 5 *Igualdad de género*, ninguno de los países ha logrado alcanzar los valores propuestos; en el caso de los ODS 10 *Reducción de las desigualdades* y el ODS 12 *Consumo responsable*, solamente un 20% de los países han cumplido las metas. Además, el avance hacia la consecución de los ODS 14 *Vida submarina*, el ODS 9 *Industria e innovación* y el ODS 7 *Energía limpia*, reveló un distanciamiento de un 50% en las regiones rezagadas. También se estimó que un 70% de las ciudades de los países suscritos a la OCDE no podrán materializar para el 2030 las metas asociadas a 15 ODS.

En este escenario, el United Nations Development Programme (UNDP, 2014) planteó que la capacidad estatal es un elemento esencial para el diseño e implementación de políticas de desarrollo sostenible al nivel territorial, dado que “existe una relación causal entre la calidad de la administración pública y el crecimiento económico” (p. 5). Tal capacidad trasciende la eficiencia en la administración de recursos; en efecto, significa en la práctica una mayor sensibilidad del Estado a las “demandas de la población, así como a las necesidades y derechos diferenciados de mujeres y hombres. Además, implica la capacidad de administrar, coordinar y movilizar acciones colaborativas para enfrentar una agenda de desarrollo cada vez más interconectada y compleja” (pp. 5-6).

La problemática descrita se intensifica por la limitación de los enfoques contables tradicionales para revelar los aspectos no financieros relacionados con la sostenibilidad (Gray, 2010). En efecto, se observa que “gran parte del bagaje realista y procedimental asociado a la con-

tabilidad convencional ya no resulta pertinente cuando se pretende dar cuenta de la sostenibilidad” (pp. 47). Esto revela la necesidad de replantear los marcos conceptuales y metodológicos de la disciplina contable para incorporar métricas e indicadores de sostenibilidad, dado que la ausencia de herramientas focalizadas en la medición, gestión y comunicación sistemática de los riesgos ASG muestra las limitaciones de los enfoques contables tradicionales para apoyar la planificación, la toma de decisiones y la rendición de cuentas en la gestión territorial.

En este contexto, surgió la contabilidad para la sostenibilidad definida por Schaltegger et al. (2006) como un área enfocada en el registro, análisis y reporte de los impactos financieros derivados de factores ambientales y sociales; los efectos ecológicos y sociales generados por el empleo de un determinado sistema económico; y las interacciones entre las dimensiones que conforman la sostenibilidad del desarrollo.

Desde esta postura, la contabilidad para la sostenibilidad es un campo interdisciplinario en evolución; sus fundamentos trascienden la identificación, registro y medición de la información financiera para incorporar las variables no financieras que impactan en la sostenibilidad del desarrollo. En correspondencia con esta concepción, Jankalová y Jankal (2024) la concibieron como un área “esencial del futuro de la contabilidad que comprende la cuantificación, bajo el enfoque del triple resultado (TBL) de las actividades, productos y servicios de la empresa, e integra métricas de sostenibilidad en la información financiera” (p. 1).

No obstante, en la práctica se presentan limitaciones para la aplicación efectiva de una contabilidad para la sostenibilidad, pues “en el mejor de los casos, los sistemas existentes resultan ineficientes y, en el peor, conducen a una toma de decisiones deficiente y a una rendición de cuentas laxa” (Schaltegger et al., 2006, p. 14). Aunado a ello, los reportes de sostenibilidad en la búsqueda de satisfacer la demanda de información de los mercados de capitales tienden a concentrarse en la materialidad financiera; aspecto que restringe la capacidad de la contabilidad para reflejar los impactos sociales y ambientales reales generados por las organizaciones.

Es importante precisar que el aporte de esta investigación consiste en sistematizar e interpretar la literatura científica sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG publicada entre 2016 y 2025 al incorporar la gestión territorial como eje analítico para examinar el grado de articulación alcanzado entre estas categorías. Por tanto, la revisión

permite identificar las principales tendencias investigativas, los vacíos de conocimiento de los últimos diez años y las oportunidades para el desarrollo de enfoques interdisciplinarios orientados a fortalecer la planificación territorial sostenible.

La investigación se orientó a responder la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las principales tendencias investigativas fundamentadas en la literatura científica publicada en las bases de datos Google Académico, DOAJ y *Scopus* para el período 2016-2025, sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG, enfatizando en sus implicaciones para la gestión territorial? Sobre la base de esta interrogante, el estudio tuvo como propósito analizar las tendencias investigativas abordadas en la literatura científica publicada en las bases de datos Google Académico, DOAJ y *Scopus* para el período 2016-2025, sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG, enfatizando en sus implicaciones para la gestión territorial.

En correspondencia con este propósito, el estudio se estructuró en cuatro secciones incluida la introducción. En la segunda se abordó la metodología, fundamentada en un diseño documental sustentado en una revisión sistemática interpretativa de la literatura, que incorporó los parámetros de la declaración PRISMA. En la tercera se desarrolló el análisis interpretativo de las tendencias investigativas identificadas categorizadas en tres ejes: contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG; contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial; y riesgos ASG y gestión territorial. Finalmente, en la cuarta se exponen las conclusiones derivadas del proceso de revisión, enfatizando en los principales vacíos teóricos, las implicaciones para la gestión territorial y la necesidad de diseñar enfoques interdisciplinarios que articulen la dimensión contable, los riesgos ASG y la sostenibilidad territorial.

## **Metodología**

El andamiaje metodológico se desarrolló bajo un enfoque cualitativo con un diseño documental mediante una revisión sistemática interpretativa de la literatura científica que ha examinado las implicaciones de la contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ASG en la gestión territorial durante el período 2016–2025 (ver figura 1), a través del cual se articuló la aplicación de procedimientos sistemáticos para la identificación, organización y depuración de la producción documental, con un análisis interpretativo encaminado a la localización de las principales tendencias, vacíos y relaciones entre las categorías analizadas.



Figura 1. Ruta metodológica.

**Nota.** A partir de los fundamentos propuestos por Sánchez (2010), Tranfield *et al.* (2003), Kitchenham (2004) y Chicaiza-Becerra *et al.* (2017). Los elementos gráficos fueron diseñados por los autores con apoyo de herramientas de inteligencia artificial únicamente para fines de diagramación; el contenido metodológico corresponde íntegramente al proceso desarrollado en la investigación.

De este modo, la revisión sistemática trascendió el conteo o inventario de literatura, concibiéndose como un procedimiento sistematizado orientado a la comprensión profunda de la producción científica existente sobre la problemática relacionada con las implicaciones de la contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ASG en la gestión territorial.

Seguidamente, por medio del método PRISMA la búsqueda de literatura se fundamentó en un protocolo que incluyó las fases de identificación, cribado (selección), elegibilidad e inclusión de los estudios. Para tal fin, en cada base de datos se aplicaron los siguientes criterios: a) período de publicación (2016–2025); b) tipo de documento (artículos científicos arbitrados); c) idioma inglés y español; y d) pertinencia temática con las categorías contabilidad para la sostenibilidad, riesgos ASG y gestión territorial.

A continuación, se procedió a la depuración de los registros recuperados, eliminando los artículos duplicados y excluyendo los que abordaron someramente las categorías analizadas. La selección se efectuó a partir del análisis interpretativo de títulos, resúmenes, palabras clave y texto completo, lo cual sustentó la organización de un conjunto de investigaciones pertinentes y consistentes con el objetivo de la investigación al garantizar, en consecuencia, la trazabilidad, rigor metodológico y reproducibilidad en el proceso de revisión.

En suma, la búsqueda documental se realizó entre enero y marzo de 2026 en las bases de datos Google Académico, DOAJ y Scopus al aplicar con rigurosidad las ecuaciones de búsqueda definidas para los tres ejes temáticos del estudio. A partir de los registros iniciales, se efectuó un proceso de depuración fundamentado en las siguientes etapas: a) eliminación de registros duplicados mediante la comparación de título, autor, año de publicación, DOI y temática abordada; b) revisión exhaustiva de títulos y resúmenes para excluir documentos sin relación directa con las categorías analizadas; y c) lectura del texto completo de los artículos potencialmente elegibles.

Así, cada registro seleccionado se incorporó al corpus final al cumplir simultáneamente con los siguientes criterios: correspondencia explícita con al menos uno de los ejes analíticos definidos, desarrollo sustantivo de las categorías estudiadas, pertenencia al período 2016–2025, condición de artículo científico arbitrado y disponibilidad de información suficiente para el análisis interpretativo. Este procedimiento permitió garantizar la trazabilidad del proceso, la consistencia en la selección y la conformación rigurosa del corpus final de 33 artículos.

En tal sentido, la ruta metodológica se sustentó en los fundamentos propuestos por Sánchez (2010), Tranfield *et al.* (2003), Kitchenham (2004) y Chicaíza *et al.* (2017), los cuales orientaron la formulación del problema, el diseño del protocolo de revisión, la delimitación temporal del corpus interpretativo, así como la organización de los hallazgos.

En una primera fase, se analizó desde una postura interpretativa la problemática, lo cual demostró la importancia de realizar un estudio basado en la revisión sistemática para profundizar en las tendencias investigativas que han explorado la contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ASG, enfatizando en sus implicaciones para la gestión territorial durante el período 2016-2025. La narrativa partió del abordaje y comprensión de las categorías de análisis de la investigación, con el propósito de comprender en profundidad sus relaciones e incidencia en la construcción social de una gestión territorial sostenible. Los resultados de esta fase fundamentaron la formulación de la pregunta de investigación, así como del propósito que direccionó el desarrollo investigativo.

En una segunda fase, se realizó la recopilación de las publicaciones que durante el período 2016-2025 han tratado las categorías de estu-

dio. Para ello se procedió a la revisión de las bases de datos *Google Académico*, *DOAJ* y *Scopus*, empleando las siguientes palabras clave/ ecuaciones de búsqueda en idioma español e inglés: a) “Contabilidad para la sostenibilidad” and “Riesgos ASG”; b) “Sustainability accounting” and “ESG Risks”; c) “Contabilidad para la sostenibilidad” and “Gestión territorial”; d) “Sustainability accounting” and “Territorial management”; e) “Riesgos ASG” and “Gestión territorial”; f) “ESG Risks” and “Territorial Management”; g) “Contabilidad para la sostenibilidad” and “Riesgos ASG” and “Gestión territorial”; y h) “Sustainability Accounting” and “ESG risks” and “Territorial Management”.

De este modo, las ecuaciones de búsqueda se diseñaron a partir de términos conceptuales y empíricos ampliamente reconocidos en la literatura especializada para hacer referencia a las categorías contabilidad para la sostenibilidad, riesgos ASG y gestión territorial. Esta decisión metodológica amplió la cobertura del rastreo documental y fortaleció la precisión en la recuperación de los estudios relevantes para el desarrollo del proceso investigativo.

Los hallazgos de esta fase mostraron una tendencia diferenciada de la literatura especializada que ha explorado la temática relacionada con la contabilidad para la sostenibilidad, los riesgos ASG y la gestión territorial, en los idiomas inglés y español. En tal sentido, la revisión de literatura orientada por las ecuaciones de búsqueda diseñadas arrojó los siguientes resultados (ver matriz 1):

- i. “Contabilidad para la sostenibilidad” and “Riesgos ASG”: un documento (1) en español y ciento noventa y ocho (198) en inglés, alcanzado un total de ciento noventa y nueve (199) estudios.
- ii. “Contabilidad para la sostenibilidad” and “Gestión territorial”: dos (2) documentos en español y ocho (8) en inglés, para un total de diez (10) estudios.
- iii. “Riesgos ASG” and “Gestión territorial”: un (1) documento en español y nueve (9), arrojando un total de diez (10) estudios.
- iv. “Contabilidad para la sostenibilidad” and “Riesgos ASG” and “Gestión territorial”: no se encontraron estudios.

**Matriz 1. Tendencias investigativas de la literatura científica en contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG e implicaciones para la gestión territorial**

| Ecuaciones de búsqueda                                                            | Nº de estudios encontrados en Google Académico | Nº de estudios encontrados en DOAJ | Nº de estudios encontrados en Scopus | Total |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|-------|
| "Contabilidad para la sostenibilidad" and "Riesgos ASG"                           | 1                                              | 0                                  | 0                                    | 1     |
| "Sustainability accounting" and "ESG Risks"                                       | 178                                            | 6                                  | 14                                   | 198   |
| "Contabilidad para la sostenibilidad" and "Gestión territorial"                   | 1                                              | 1                                  | 0                                    | 2     |
| "Sustainability accounting" and "Territorial management"                          | 0                                              | 6                                  | 2                                    | 8     |
| "Riesgos ASG" and "Gestión territorial"                                           | 1                                              | 0                                  | 0                                    | 1     |
| "ESG Risks" and "Territorial Management"                                          | 5                                              | 4                                  | 0                                    | 9     |
| "Contabilidad para la sostenibilidad" and "Riesgos ASG" and "Gestión territorial" | 0                                              | 0                                  | 0                                    | 0     |
| "Sustainability Accounting" and "ESG risks" and "Territorial Management"          | 0                                              | 0                                  | 0                                    | 0     |

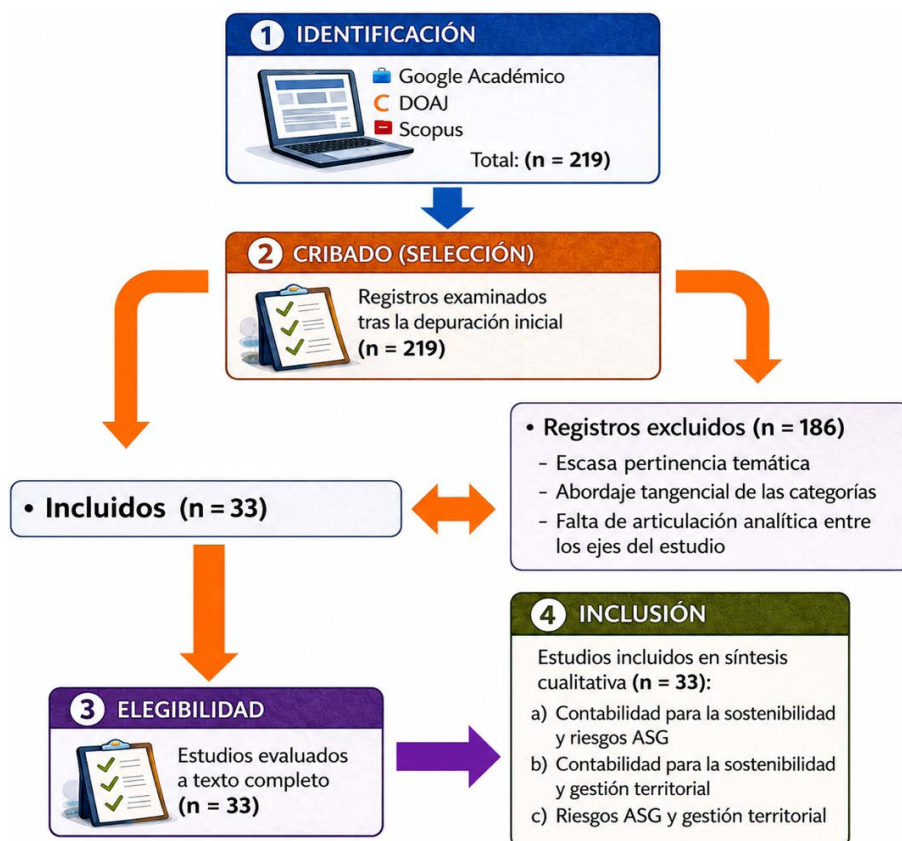
En esta orientación, para facilitar el análisis interpretativo de los hallazgos, los resultados iniciales de la revisión sistemática se organizaron en dos niveles. El primero correspondió al registro general de ocurrencias por ecuación y base de datos (matriz 1), que suministró información sobre el abordaje documental del problema analizado. El segundo, expuesto en la matriz 2 se centró en la agrupación temática de los hallazgos en tres ejes interpretativos: a) contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG; b) contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial; y c) riesgos ASG y gestión territorial. Desde esta perspectiva, las matrices mencionadas se concibieron como elementos complementarios del proceso de sistematización del universo documental.

## Matriz 2. Ejes temáticos identificados en la literatura científica sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG e implicaciones para la gestión territorial

| Ecuaciones de búsqueda                                                | Nº de estudios encontrados en Google Académico | Nº de estudios encontrados en DOAJ | Nº de estudios encontrados en Scopus | Total |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|-------|
| <b>Eje: Contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG</b>         |                                                |                                    |                                      |       |
| "Contabilidad para la sostenibilidad" and "Riesgos ASG"               | 1                                              | 0                                  | 0                                    | 1     |
| "Sustainability Accounting" and "ESG Risks"                           | 178                                            | 6                                  | 14                                   | 198   |
| <b>Eje: Contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial</b> |                                                |                                    |                                      |       |
| "Contabilidad para la sostenibilidad" and "Gestión territorial"       | 1                                              | 1                                  | 0                                    | 2     |
| "Sustainability accounting" and "Territorial management"              | 0                                              | 6                                  | 2                                    | 8     |
| <b>Eje: riesgos ASG y gestión territorial</b>                         |                                                |                                    |                                      |       |
| "Riesgos ASG" and "Gestión territorial"                               | 1                                              | 0                                  | 0                                    | 1     |
| "ESG Risks" and "Territorial Management"                              | 5                                              | 4                                  | 0                                    | 9     |

Finalmente, en una tercera fase se realizó el análisis y discusión de resultados, a partir de los siguientes ejes: a) contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG, con un total de 199 registros; b) contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial, con 10 registros; y c) riesgos ASG y gestión territorial, con 10 registros. Esta estructura analítica favoreció la interpretación de los hallazgos, el reconocimiento de las principales tendencias investigativas sobre el tema, así como los vacíos de investigación existentes en la articulación entre sostenibilidad contable, riesgos ASG y territorio. Por ello, la revisión asumió un carácter sistemático en la búsqueda y organización de la literatura, e interpretativo en el tratamiento de los hallazgos, lo cual permitió trascender la descripción bibliográfica y avanzar hacia una comprensión crítica del campo de estudio.

Así mismo, se aplicó el método PRISMA, cuyo proceso se detalla en la figura 2 con respecto a la identificación, cribado, elegibilidad e inclusión; aspectos que se describen en el siguiente apartado sobre el análisis interpretativo.



**Figura 2.** Resumen de la aplicación del método PRISMA

**Nota.** No se encontraron estudios que articulen de manera simultánea las tres categorías analizadas. Los elementos gráficos fueron diseñados por los autores con apoyo de herramientas de inteligencia artificial únicamente para fines de diagramación; el contenido metodológico corresponde íntegramente al proceso desarrollado en la investigación.

## Resultados

### **Análisis interpretativo de las principales tendencias investigativas sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG, enfatizando en sus implicaciones para la gestión territorial (2016-2025)**

En esta sección, se realizó la selección y depuración de los estudios identificados a partir de la revisión sistemática; para ello, se diseñó una

*Matriz Interpretativa del proceso de revisión (2016–2025)* que incorporó los postulados de la Declaración PRISMA (Page *et al.*, 2021), a los fines de sistematizar la literatura seleccionada desde una postura interpretativa, que se correspondió con el enfoque hermenéutico del estudio.

## **Tendencias investigativas sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG**

Con respecto al primer eje, los resultados mostraron que 31 artículos (12 en Google Académico, 7 en DOAJ y 12 en Scopus) abordaron de manera integrada la contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ASG. Así mismo, en el segundo eje se ubicó 1 artículo en Scopus que analizó la relación entre contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial; finalmente en cuanto al tercer eje, la búsqueda en la base de datos DOAJ arrojó 1 artículo que abordó integradamente los riesgos ASG con la gestión territorial (ver matriz 3). Tales hallazgos revelaron que la literatura encontrada se concentra en el abordaje parcial de dos categorías, dado que no se identificaron estudios que trataran simultáneamente la contabilidad para la sostenibilidad, los riesgos ASG y la gestión territorial (ver matriz 3).

## **Contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial**

En lo que concierne al segundo eje, los hallazgos derivados de la revisión sistemática revelaron que el tema no ha sido tratado en profundidad en la literatura especializada, encontrándose solamente un artículo en idioma inglés que explora integradamente ambas categorías, demostrando que el análisis de la contabilidad para la sostenibilidad y la gestión territorial es una línea de investigación emergente que aun cuando es de importancia estratégica tanto para el diseño de políticas públicas como para la formulación de estrategias de gestión territorial y empresarial, ha sido poco explorada en los artículos científicos identificados para el período 2016-2025.

### Matriz 3. Revisión sistemática interpretativa de las tendencias investigativas sobre las implicaciones de la contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ASG en la gestión territorial (2016-2025)

| Etapas              | Estrategia metodológica                                                                                                        | Hallazgo cuantitativo                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Caracterización interpretativa de los hallazgos                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Aporte para el análisis                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Identificación      | Aplicación de ecuaciones de búsqueda en las bases de datos Google Académico, DOAJ y Scopus (2016–2025).                        | Eje contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG: 199 estudios.<br>Eje contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial: 10 estudios.<br>Eje riesgos ASG y gestión territorial: 10 estudios.<br>Total: 219                                                                                                                                                                        | Los resultados mostraron un predominio de literatura en idioma inglés, para el análisis integrado de las categorías contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG.<br><br>En contraste, las categorías contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial han sido exploradas integradamente en la literatura científica en menor proporción; al tiempo que el análisis conjunto de las categorías riesgos ASG y gestión territorial en la producción científica es aún más limitada. | Carencia de un enfoque interdisciplinario que analice integradamente desde una postura interpretativa la contabilidad para la sostenibilidad, los riesgos ASG y la gestión territorial; aspecto que revela la pertinencia del estudio.      |
| Cribado (selección) | Análisis interpretativo de títulos, resúmenes, palabras clave y pertinencia temática, considerando los criterios de inclusión. | Eje contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG: 31 estudios.<br>Eje contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial: 1 estudio.<br>Eje riesgos ASG y gestión territorial: 1 estudio.<br>Total: 33<br><br>Nota: se excluyeron 186 estudios por escasa pertinencia temática, abordaje tangencial de las categorías o falta de articulación analítica entre los ejes del estudio. | El análisis interpretativo reveló que una parte importante de la literatura identificada explora el tema de la sostenibilidad desde perspectivas empresariales o financieras, sin establecer una relación consistente con la gestión territorial.                                                                                                                                                                                                                                                | Estructuración de un corpus temático significativo para el análisis interpretativo que fundamentó el proceso investigativo.                                                                                                                 |
| Elegibilidad        | Análisis interpretativo de textos completos                                                                                    | 33 estudios seleccionados con una fundamentación de interés para el abordaje de los siguientes ejes: a) contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG; b) contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial; y c) riesgos ASG y gestión territorial.                                                                                                                                | El primer eje evidenció un mayor desarrollo conceptual y empírico (31 estudios); el segundo (1 estudio) y tercero (1 estudio) mostraron un campo de investigación emergente y fragmentado.                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Identificación de tendencias investigativas, vacíos teóricos y oportunidades de integrar las categorías de estudio para comprender las implicaciones de la contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ASG en la gestión territorial. |
| Inclusión           | Conformación del corpus definitivo para análisis interpretativo de las tendencias.                                             | 33 estudios seleccionados con una fundamentación de interés para el abordaje de los siguientes ejes: a) contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG; b) contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial; y c) riesgos ASG y gestión territorial.<br><br>No se identificaron investigaciones que integren simultáneamente las tres categorías.                                   | Identificación de un vacío en la literatura revisada de las categorías analizadas.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Aporte para la interpretación de los resultados.                                                                                                                                                                                            |

**Nota.** Elaboración propia

*Tendencias investigativas sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG: una revisión sistemática de la literatura (2016–2025)*

## Riesgos ASG y gestión territorial

En el tercer y último eje, los resultados revelaron una producción científica incipiente para el período 2016-2025, identificándose solamente un artículo que analizó integradamente los riesgos ASG en la gestión territorial; tal hallazgo muestra un distanciamiento entre los fundamentos teóricos asociados a la sostenibilidad y su aplicación en la planeación del territorio, lo cual evidencia la necesidad de fortalecer esta línea de investigación, dado que la implementación de los ASG es esencial para materializar el desarrollo sostenible en la práctica.

## Síntesis de los vacíos investigativos

En definitiva, los resultados según la matriz 4 evidenciaron una concentración de la producción científica en la relación entre la contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ASG, mientras que las investigaciones que incorporan la gestión territorial son aún incipientes. En efecto, la ausencia de estudios que integren simultáneamente las tres categorías confirma el vacío de conocimiento identificado desde la introducción y justifica la necesidad de promover investigaciones con enfoques interdisciplinarios.

**Matriz 4. Síntesis de los vacíos investigativos**

| Vacío investigativo                                                                                 | Evidencia encontrada         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| Predominio de estudios sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG                      | 31 artículos                 |
| Escasa integración entre contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial                  | 1 artículo                   |
| Escasa integración entre riesgos ASG y gestión territorial                                          | 1 artículo                   |
| Integración simultánea entre contabilidad para la sostenibilidad, riesgos ASG y gestión territorial | No se identificaron estudios |

**Nota.** Elaboración propia

## Discusión

Los resultados de la revisión sistemática en el primer eje evidenciaron un crecimiento sostenido de la producción científica sobre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG durante el período 2016–2025; sin embargo, este desarrollo se concentra principalmente en contextos empresariales y financieros, mientras que la incorporación de la gestión territorial continúa siendo limitada. Tal tendencia confirma el vacío de conocimiento identificado desde la introducción y pone de manifiesto la necesidad de fortalecer enfoques interdisciplinarios que articulen la

información contable, los riesgos ASG y la planificación territorial como soporte para el cumplimiento de los ODS.

En este contexto, la principal tendencia identificada corresponde a la evolución de la contabilidad ambiental hacia una contabilidad para la sostenibilidad, caracterizada por integrar información financiera y no financiera en los procesos de gestión y toma de decisiones. En este sentido, Kalbouneh et al. (2023) manifestaron que esta evolución amplía el alcance conceptual de la disciplina al incorporar las dimensiones ambientales, sociales y de gobernanza al favorecer la identificación y gestión de riesgos mediante métricas de sostenibilidad que fortalecen la resiliencia organizacional. En suma, Doszhan et al. (2022) y Bâtcă-Dumitru et al. (2023) destacaron que los ASG constituyen un insumo estratégico para evaluar riesgos y oportunidades de inversión; mientras que Bertrand et al. (2024) demostraron que las métricas derivadas de estos factores pueden integrarse con indicadores financieros para apoyar la evaluación económica de las operaciones y la gestión del riesgo. Tales planteamientos respaldan los hallazgos obtenidos en la revisión y evidencian que la contabilidad para la sostenibilidad ha trascendido el registro financiero tradicional para consolidarse como una herramienta de apoyo a la toma de decisiones estratégicas.

Adicionalmente, la revisión mostró que la literatura reciente enfatiza la importancia de fortalecer la transparencia y la divulgación de información sobre sostenibilidad mediante los ASG; en contraste, Sklavos et al. (2025) y Azmat et al. (2022) coincidieron en que los mecanismos de gobernanza y transparencia reducen el riesgo de prácticas como el *greenwashing* y el *impact washing* al incrementar la credibilidad de los reportes de sostenibilidad.

A modo complementario, Kono et al. (2023), Kelkar et al. (2023), Bâtcă-Dumitru et al. (2023), Rahman et al. (2025) y Golocialova et al. (2025) resaltaron que dichos reportes permiten evaluar aspectos como emisiones de gases de efecto invernadero, adaptación al cambio climático, economía circular, uso sostenible de los recursos, diversidad laboral y gobernanza corporativa. No obstante, Murgolo et al. (2024) advirtieron que la información no financiera continúa siendo insuficiente para valorar integralmente los riesgos organizacionales; mientras que Abhayawansa (2022) cuestionó los enfoques tradicionales de materialidad y propuso fortalecer la rendición de cuentas mediante una visión integrada de los capitales financieros y no financieros. En consecuencia, los resultados obtenidos confirman que la consolidación de la contabilidad para la

sostenibilidad depende tanto del fortalecimiento de los sistemas de información como de la calidad, comparabilidad y transparencia de la información ASG.

De igual forma, la evidencia analizada demostró que la incorporación de los ASG influye de manera significativa en la toma de decisiones financieras y en la creación de valor sostenible, en el que Valaskova et al. (2025) señalaron que las organizaciones con compromisos verificables en materia ASG ofrecen mayores niveles de confianza para los inversionistas; asimismo, Shaikh (2022) expuso que la rentabilidad de las inversiones sostenibles depende tanto del desempeño ASG como de las condiciones del entorno.

Tales planteamientos coincidieron con los hallazgos de Cesarone et al. (2024) quienes demostraron que la incorporación de criterios ASG optimiza la relación riesgo-rentabilidad en la selección de portafolios, aunque Ziolo et al. (2021) advirtieron que su adopción aún presenta diferencias importantes entre instituciones financieras según su tamaño, naturaleza y grado de internacionalización. Por consiguiente, la literatura revisada confirma que los ASG han dejado de constituir únicamente un mecanismo de divulgación para convertirse en un elemento estratégico que orienta la gestión del riesgo, la inversión responsable y la sostenibilidad corporativa.

Finalmente, los hallazgos ponen de manifiesto que el fortalecimiento de la contabilidad para la sostenibilidad requiere enfoques integrales capaces de vincular la producción académica con la práctica organizacional, donde Johnson et al. (2019) evidenciaron que los riesgos ASG difieren entre sectores económicos y, por tanto, demandan estrategias de gestión adaptadas a cada contexto, cuya perspectiva coincidió con Adams y Larrinaga (2019) quienes señalaron que la investigación en contabilidad para la sostenibilidad ha permanecido distante de las dinámicas reales de las organizaciones. También Skrzypek (2020) demostró que la gestión de la sostenibilidad se desarrolla en escenarios caracterizados por múltiples actores y niveles de decisión, donde los responsables de estas funciones enfrentan simultáneamente compromisos con las organizaciones y con las comunidades. Finalmente, Baker-Shelley et al. (2017) indicaron que la transición hacia organizaciones sostenibles exige enfoques de gestión innovadores que articulen las dimensiones económica, ambiental y social. En definitiva, estos aportes respaldan la necesidad de avanzar hacia marcos conceptuales y metodológicos interdisciplinarios que permitan integrar la contabilidad

para la sostenibilidad, los riesgos ASG y la toma de decisiones como fundamento para el desarrollo sostenible.

Con respecto al segundo eje, los resultados demostraron que la articulación entre la contabilidad para la sostenibilidad y la gestión territorial establece una línea de investigación aún incipiente, donde la revisión sistemática identificó una producción científica limitada, al confirmar que esta relación no ha recibido una atención proporcional a su relevancia para la formulación de políticas públicas y la implementación de estrategias orientadas al desarrollo sostenible. En este particular, Simon (2023) destacó que la gobernanza urbana participativa representa un componente esencial para integrar las dimensiones económica, social y ambiental en la planificación territorial, al reconocer que la sostenibilidad depende de la interacción entre múltiples actores, instituciones y niveles de decisión con lo que la planificación del territorio exige enfoques interdisciplinarios capaces de incorporar información técnica, ambiental, social y económica en procesos de decisión orientados a responder a problemas complejos y dinámicos.

A partir de los planteamientos de Simon (2023) se interpretan los resultados obtenidos en esta revisión, pues la escasa literatura encontrada sugiere que la integración entre contabilidad para la sostenibilidad y gestión territorial aún se encuentra en una etapa de consolidación conceptual; aunque la contabilidad para la sostenibilidad ha fortalecido los mecanismos de medición y divulgación de información no financiera, sus aplicaciones continúan orientadas principalmente hacia el ámbito organizacional, sin una incorporación sistemática de variables territoriales que permitan apoyar la planificación del desarrollo sostenible.

Por ende, el territorio sigue siendo analizado desde perspectivas sectoriales o de gobernanza, más que como un espacio donde la información contable puede contribuir a la identificación de prioridades, la asignación eficiente de recursos y el seguimiento de los ODS. Es así como Simon (2023) propuso complementar la gobernanza participativa mediante herramientas como el *Design Thinking*, favoreciendo procesos colaborativos que fortalezcan la toma de decisiones y la construcción de estrategias territoriales adaptadas a las necesidades locales; planteamientos que coinciden con los resultados de la presente revisión al evidenciar que la integración entre sostenibilidad, información contable y gestión territorial continúa representando una prueba tanto teórica como metodológica.

En lo que se refiere al tercer eje, los resultados mostraron una producción científica aún más limitada sobre la relación entre los riesgos ASG y la gestión territorial, toda vez que la revisión identificó únicamente un estudio que abordó de manera integrada ambas categorías, situación que confirma la existencia de un vacío investigativo respecto a la incorporación de los riesgos ambientales, sociales y de gobernanza en los procesos de planificación territorial. Al respecto, Chattat et al. (2025) demostraron que la utilización de sistemas de información geográfica (SIG) facilita la integración de variables ASG en la gestión de territorios mineros, fortaleciendo simultáneamente la gobernanza, la participación comunitaria y la toma de decisiones basada en evidencia cuyo enfoque pone de manifiesto que las tecnologías de información territorial pueden constituirse en un puente entre la evaluación de riesgos y la formulación de políticas públicas orientadas a la sostenibilidad, ampliando el alcance tradicional de los enfoques contables hacia escenarios donde convergen factores ambientales, sociales e institucionales.

En síntesis, los resultados de los tres ejes analizados muestran que la producción científica ha evolucionado hacia una comprensión amplia de la sostenibilidad; no obstante, dicha evolución aún presenta importantes asimetrías, ya que la relación entre contabilidad para la sostenibilidad y riesgos ASG forma un campo relativamente consolidado y la incorporación de la dimensión territorial permanece fragmentada y con escasa evidencia empírica; razón por la cual se explica la ausencia de investigaciones que integren simultáneamente las tres categorías analizadas y confirma el vacío de conocimiento identificado desde la introducción. Por tanto, es necesario promover investigaciones que articulen la información contable, la evaluación de riesgos ASG y la planificación territorial mediante enfoques interdisciplinarios que contribuyan tanto al fortalecimiento de la gobernanza como al diseño de políticas públicas alineadas con los ODS. De esta manera, la contabilidad para la sostenibilidad podrá trascender su aplicación predominantemente empresarial para consolidarse como un instrumento de apoyo a la gestión integral del territorio y al desarrollo sostenible.

## **Conclusiones**

El estudio permitió analizar las tendencias investigativas en torno a la contabilidad para la sostenibilidad, los riesgos ASG y la gestión territorial, evidenciando un desarrollo desigual entre las categorías estudiadas;

particularmente, se consiguió mayor concentración de literatura entre contabilidad para la sostenibilidad y los riesgos ASG, predominantemente en idioma inglés, reflejando un interés consolidado en este campo a nivel internacional.

Por el contrario, la articulación entre contabilidad para la sostenibilidad y la gestión territorial, así como entre los riesgos ASG y el territorio, se presentó como un ámbito emergente con características de una producción científica limitada y con escasa integración conceptual, cuya situación pone de manifiesto la existencia de vacíos teóricos y aplicados que dificultan la comprensión integral de las implicaciones de tales enfoques en el desarrollo sostenible de los territorios.

Por otro lado, se verificó que los enfoques contables tradicionales son insuficientes a los fines de abordar los retos asociados a la sostenibilidad, debido a su énfasis en la información netamente financiera y su limitada capacidad para incorporar variables ambientales, sociales y de gobernanza. Por tanto, la contabilidad para la sostenibilidad nace como un campo interdisciplinario notable, aunque aún enfrenta limitaciones en su aplicación práctica y en la generación de información relevante para la toma de decisiones territoriales.

Por último, se concluye que existe el requerimiento de robustecer enfoques integradores que complementen la contabilidad para la sostenibilidad, los riesgos ASG y la gestión territorial con el fin de contribuir al diseño de políticas públicas efectivas y alineadas con los ODS. Por último, se resalta la pertinencia de investigaciones futuras conducentes a superar los vacíos identificados y a consolidar un marco teórico-metodológico que permita abordar de manera sistémica la sostenibilidad en los territorios.

Finalmente, desde el punto de vista metodológico, el estudio proporcionó un mapa actualizado del estado del arte que puede servir de base para futuras investigaciones orientadas al desarrollo de modelos integrados entre sostenibilidad, riesgos ASG y planificación territorial.

## Referencias

- Abhayawansa, S. (2022). Swimming against the tide: Back to single materiality for sustainability reporting. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(6), 1361-1385. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-07-2022-0378>
- Adams, C. A., & Larrinaga, C. (2019). Progress: Engaging with organizations in pursuit of improved sustainability accounting and performance. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 32(8), 2367-2394. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2018-3399>
- Adger, W. N. (2006). Vulnerability. *Global Environmental Change*, 16(3), 268–281. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.02.006>
- Araos, M., Berrang-Ford, L., Ford, J. D., Austin, S. E., Biesbroek, R., & Lesnikowski, A. (2016). Climate change adaptation planning in large cities: A systematic global assessment. *Environmental Science & Policy*, 66, 375–382. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2016.06.009>
- Azmat, F., Jain, A., & Michaux, F. (2022). Strengthening impact integrity in investment decision-making for sustainable development. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(1), 55-87. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-10-2020-0368>
- Baker-Shelley, A., van Zeijl-Rozema, A., & Martens, P. (2017). A conceptual synthesis of organisational transformation: How to diagnose, and navigate, pathways for sustainability at universities? *Journal of Cleaner Production*, 145, 262-276. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.01.026>
- Bâtcă-Dumitru, C. G., Şendroi, C., & Cuc, L. D. (2023). A new challenge in the risk management: Sustainability risks. *Journal of Financial Studies*, 15(8), 13-28. <https://doi.org/10.55654/JFS.2023.SP.15>
- Bertrand, J.-L., Chabot, M., Brusset, X., & Courquin, V. (2024). Identifying assets exposed to physical climate risk: A decision-support methodology. *International Journal of Production Economics*, 276, 109355. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2024.109355>
- Biermann, F., Abbott, K., Andresen, S., Bäckstrand, K., Bernstein, S., Betsill, M. M., Bulkeley, H., Cashore, B., Clapp, J., Folke, C., Gupta, A., Gupta, J., Haas, P. M., Jordan, A., Kanie, N., Kluvankova-Oravska, T., Lebel, L., Liverman, D., Meadowcroft, J., & Mitchell, R. B. (2012). Navigating the anthropocene: Improving earth system governance. *Science*, 335(6074), 1306–1307. <https://doi.org/10.1126/science.1217255>
- Biesbroek, R.; Klostermann, J.; Termeer, C. & Kabat, P. (2011). Barriers to Climate Change Adaptation in the Netherlands," *Climate Law*, 2(2), 181-199. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=665464>

Cesarone, F., Martino, M. L., Ricca, F., & Scozzari, A. (2024). Managing ESG ratings disagreement in sustainable portfolio selection. *Computers & Operations Research*, 170, 106766. <https://doi.org/10.1016/j.cor.2024.106766>

Chattat, M., Ait-Lamallam, S., Bahmade, O., & Azzaoui, S. (2025). A GIS-based geoportal for land management and societal acceptability in mining: Case study of MANAGEM Group, Morocco. *International Journal of Computer Engineering and Data Science*, 4(3), 1-13. <https://ijceds.com/ijceds/article/view/91>

Chicaíza-Becerra, L. A., Riaño Casallas, M. I., Rojas-Berrio, S. P., & Garzón Santos, C. (2017). Revisión sistemática de la literatura en administración. *Documentos Escuela de Administración y Contaduría Pública*, 29(18), 1-18. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3011931>

Doszhan, R. D., Sabidullina, A. E., Nurmagambetova, A. Z., & Kozhakhmetova, A. K. (2022). Green financing in Kazakhstan: Current state and prospects. *Economics: The Strategy and Practice*, 17(4), 170-184. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-4-170-184>

Folke, C., Polasky, S., Rockström, J., Galaz, V., Westley, F., Lamont, M., Scheffer, M., Österblom, H., Carpenter, S. R., Chapin, F. S., Seto, K. C., Weber, E. U., Crona, B., Daily, G. C., Dasgupta, P., Gaffney, O., Gordon, L. J., Hoff, H., Levin, S. A., ... Walker, B. H. (2021). Our future in the Anthropocene biosphere. *Ambio*, 50(4), 834–869. <https://doi.org/10.1007/s13280-021-01544-8>

Golocialova, I., & Cojocar, M. (2025). The matrix of indicators for recognizing the agribusiness ecosystem assets: Convergence of SEEA and IFRS. *Scientific Papers Series Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development*, 25(1), 429-444. [https://managementjournal.usamv.ro/pdf/vol.25\\_1/Art44.pdf](https://managementjournal.usamv.ro/pdf/vol.25_1/Art44.pdf)

Gray, R. (2010). Is accounting for sustainability actually accounting for sustainability...and how would we know? An exploration of narratives of organisations and the planet *Accounting, Organizations and Society*, 35(1), 47–62. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2009.04.006>

Healey, P. (2007). *Urban complexity and spatial strategies: Towards a relational planning for our times*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203099414>

IFRS Foundation. (2023). *IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information*. IFRS Foundation. <https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards/>

Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES). (2019). *Global assessment report on biodiversity and ecosystem services*. IPBES Secretariat. [https://files.ipbes.net/ipbes-web-prod-public-files/inline/files/ipbes\\_global\\_assessment\\_report\\_summary\\_for\\_policymakers.pdf](https://files.ipbes.net/ipbes-web-prod-public-files/inline/files/ipbes_global_assessment_report_summary_for_policymakers.pdf)

- Jankalová, M., & Jankal, R. (2024). Review of sustainability accounting terms. *Administrative Sciences*, 14(7), 137. <https://doi.org/10.3390/admsci14070137>
- Johnson, R., Mans-Kemp, N., & Erasmus, P. D. (2019). Assessing the business case for environmental, social and corporate governance practices in South Africa. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 22(1), a2727. <https://doi.org/10.4102/sajems.v22i1.2727>
- Kalbouneh, A., Aburish, K., Shaheen, L., & Aldabbas, Q. (2023). The intellectual structure of sustainability accounting in the corporate environment: A literature review. *Cogent Business & Management*, 10(2), 2211370. <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2211370>
- Kelkar, V., & Katole, H. J. (2023). An overview of non-financial reporting practices around the world. *The Online Journal of Distance Education and e-Learning*, 11(2), 2742-2758. <https://www.tojcam.net/journals/tojdel/articles/v11i23/v11i23-08.pdf>
- Kitchenham, B. (2004). *Procedures for performing systematic reviews*. Keele University & National ICT. <https://www.inf.ufsc.br/~aldo.vw/kitchenham.pdf>
- Kono, V. R., Restuningdiah, N., & Juliardi, D. (2023). Corporate sustainability reporting in Southeast Asia: A scoping review. *Journal of Applied Business, Taxation and Economics Research*, 3(2), 182–199. <https://doi.org/10.54408/jabter.v3i2.249>
- Kotsantonis, S., & Serafeim, G. (2019). Four things no one will tell you about ESG data. *Journal of Applied Corporate Finance*, 31(2), 50–58. <https://doi.org/10.1111/jacf.12346>
- Murgolo, M., Tettamanzi, P., & Minutiello, V. (2024). Accounting, ESG dynamics and the pandemic: When the quality of disclosure becomes crucial to sustainable success. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 24(3), 509–540. <https://doi.org/10.1108/CG-04-2023-0161>
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2020). *A territorial approach to the Sustainable Development Goals*. OECD Urban Policy Reviews. <https://doi.org/10.1787/e86fa715-en>
- Ostrom, E. (2009). A general framework for analyzing sustainability of social-ecological systems. *Science*, 325(5939), 419–422. <https://doi.org/10.1126/science.1172133>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Rahman, N., Wibowo, A. S., Setiawan, R. Y., & Zulaika, T. (2025). An overview of company valuation: Looking at the environmental, social and governance (ESG) disclosure dimension studies. *Jurnal Akuntansi*, 15(1), 1-10.

<https://doi.org/10.33369/jakuntansi.15.1.1-10>

Raworth, K. (2017). Doughnut economics: Seven ways to think like a 21st-century economist. Chelsea Green Publishing.

Red Global del PNAD. (2021). *Estrategia de la Red Global del PNAD hasta 2025*. Instituto Internacional para el Desarrollo Sostenible.

<https://napglobalnetwork.org/wp-content/uploads/2023/07/napgn-es-2023-nap-global-network-strategy-2025.pdf>

Renn, O. (2008). *Risk governance: Coping with uncertainty in a complex world*. Earthscan. <https://doi.org/10.4324/9781849772440>

Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, Å., Chapin III, F. S., Lambin, E. F., Lenton, T. M., Scheffer, M., Folke, C., Schellnhuber, H. J., Nykvist, B., de Wit, C. A., Hughes, T., van der Leeuw, S., Rodhe, H., Sörlin, S., Snyder, P. K., Costanza, R., Svedin, U., ... Foley, J. A. (2009). A safe operating space for humanity. *Nature*, 461(7263), 472–475. <https://doi.org/10.1038/461472a>

Salazar, J. N., Vergara-Romero, A., Sorhegui-Ortega, R., & Garnica-Jarrin, L. (2021). Repensando el desarrollo sostenible en el territorio. *Res Non Verba Revista Científica*, 11(1), 19-33.

<https://revistas.ecotec.edu.ec/index.php/rnv/article/view/500>

Sánchez, J. (2010). Cómo realizar una revisión sistemática y un meta-análisis. *Aula Abierta*, 38(2), 53-64.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3316651.pdf>

Schaltegger, S., Bennett, M., & Burritt, R. (2006). Sustainability accounting and reporting: Development, linkages and reflection—An introduction. In S. Schaltegger, M. Bennett, & R. Burritt (Eds.), *Sustainability accounting and reporting* (pp. 1–33). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-1-4020-4974-3\\_1](https://doi.org/10.1007/978-1-4020-4974-3_1)

Shaikh, I. (2022). On the relationship between policy uncertainty and sustainable investing. *Journal of Modelling in Management*, 17(4), 1504–1523.

<https://doi.org/10.1108/JM2-12-2020-0320>

Simon, S. (2023). The role of Design Thinking to promote a sustainability transition within participatory urban governance: Insights from urban agriculture initiatives in Lisbon. *Urban Governance*, 3(3), 189-199.

<https://doi.org/10.1016/j.ugj.2023.05.003>

Sklavos, G., Zournatzidou, G., Ragazou, K., & Sariannidis, N. (2025). Green accounting and ESG-driven eco-efficiency in European financial institutions: A two-stage DEA-CRITIC-TOPSIS approach. *PLOS ONE*, 20(10), e0334882.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0334882>

Skrzypek, E. E. (2020). Extractive entanglements and regimes of accountability at an undeveloped mining project. *Resources Policy*, 69, 101815. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2020.101815>

Sustainability Accounting Standards Board (SASB). (2018). *SASB standards application guidance*. <https://www.sasb.org/wp-content/uploads/2018/11/SASB-Standards-Application-Guidance-2018-10.pdf>

Task Force on Climate-related Financial Disclosures. (2017). *Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures*. Financial Stability Board. <https://www.mobicogroup.com/media/fzkbxcj1/tcfd-disclosure-2021.pdf>

Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207-222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>

United Nations Development Programme. (2014). *Governance for sustainable development: Integrating governance in the post-2015 development framework* (Discussion paper). <https://www.undp.org/publications/discussion-paper-governance-sustainable-development>

United Nations Office for Disaster Risk Reduction. (2022). *Global assessment report on disaster risk reduction 2022: Our world at risk. Transforming governance for a resilient future*. UNDRR. <https://globalplatform.undrr.org/sites/default/files/2022-04/Global%20Assessment%20Report%20on%20Disaster%20Risk%20Reduction%202022.pdf>

United Nations. (2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. [https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1\\_es.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_es.pdf)

Valaskova, K., & Gajdosikova, D. (2025). Analysing the impact of corporate social responsibility on corporate performance in Central European countries. *Forum Scientiae Oeconomia*, 13(2), 8-26. [https://doi.org/10.23762/FSO\\_VOL13\\_NO2\\_1](https://doi.org/10.23762/FSO_VOL13_NO2_1)

Ziolo, M., Bağ, I., Cheba, K., Spozd, A., & Niedzielski, P. (2021). Sustainable financial systems toward sustainability in finance: Institutional and managerial approach. *Procedia Computer Science*, 192, 4237-4248. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2021.09.200>

