

El desafío de romper las pobreza paradigmáticas y epistemológicas de la pobreza desde comprensiones emergentes: complejidad y biomimesis*

Andrés Tamayo Patiño⁶⁸

José Félix García⁶⁹

*“la definición monetaria de la pobreza que generalmente manejan-
los estadísticos y el banco mundial no sólo es insuficiente sino falaz”*

(morin, 2011, p.112)

RESUMEN

Los pobres y las pobreza son asuntos críticos del presente que se yerguen en contraste y negación de los progresos, éxitos y logros de la humanidad contemporánea que proclama y vive las concepciones, métodos y horizontes del paradigma de la modernidad y sus promesas de bienestar y progreso. Tantas maravillas tecno-científicas no alcanzan para resolver, para dar respuesta a las carencias y problemas de siempre: pobreza, hambre, marginación, exclusión; tales problemas mantienen su vigencia y junto a las crisis ambientales plantean y fundan unas crisis que exigen respuestas que sobrepasan las posibilidades del paradigma dominante.

Las pobreza de hoy trascienden los límites marcados por la mirada disciplinaria de la economía y la política y se extienden a otros ámbitos de la multidimensionalidad de la vida que va más allá de las cotas de lo humano extendiéndose a ámbitos, antaño anatematizados y minusvalorados, como la naturaleza, lo otro no humano, la tierra.

Visibilizar las pobreza otras exige como desafío el tránsito del paradigma de la modernidad a otros paradigmas emergentes que en mirada ampliada, sin excluir los aportes de esta cosmovisión, capturen, acojan y expresen los excedentes de realidad que el reduccionismo del saber disciplinar y de las ciencias soslaya e invisibiliza, trascendiendo así, las mediciones, las expresiones cuantitativas para observar las pobreza en mirada ampliada desde la trama de la vida, desde la naturaleza, desde el oikos.

El pensamiento complejo, las miradas ambientales, la ecología, la epistemología del sur y la biomimesis acontecen en emergencia como paradigmas que complementan, contradicen y concurren con el paradigma de la modernidad para avizorar otras pobreza, las epistemológicas, que interrelacionadas con las pobreza cuantitativas acontecen en la negación y el ocultamiento del sistema y que al ser visibilizadas mediante la unidad dialógica, como herramienta de interpretación, posibilitan nuevas comprensiones y horizontes de solución de un problema que la perspectiva científica, disciplinar de la modernidad no ha podido solventar.

* Fecha de recepción Febrero 4 de 2014 y fecha de aceptación Julio 8 de 2014

68 Magister en educación; Doctorando Pensamiento Complejo Multiversidad Edgar Morin; Docente Investigador Escuela Superior de Administración Pública; Universidad Santo Tomas; Universidad de Caldas. Atpgc2005@gmail.com

69 PhD en Finanzas Públicas; PhD en Filosofía; Profesor Investigador Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. jfgr55@hotmail.com

Palabras claves: pensamiento complejo, pobreza, cambios paradigmáticos y epistemológicos.

ABSTRACT

The poor and the poverty are critical issues for the present that is stand in contrast and denial of the progress, successes and achievements of contemporary mankind which proclaims and living concepts, methods, and horizons of the paradigm of modernity and its promises of welfare and progress. so many wonders esthetical fail to resolve, to respond to the shortcomings and problems always: poverty, hunger, marginalization and exclusion; such problems remain in force alongside environmental crises pose and founded a crisis requiring responses that exceed the possibilities of the dominant paradigm. the poverty of today transcend the boundaries marked by the disciplinary of the economics and the politics look and extend to other areas of the multidimensionality of the life that goes beyond the dimensions of the human spreading fields, old accursed and undervalued, such as nature, the other non-human, the earth. make visible the poverties other demands as a challenge the transit of the paradigm of modernity to other emerging paradigms that extended glance, without excluding the contributions of this worldview, capture, use and express surpluses of reality than the reductionism of knowledge discipline and sciences downplays e refuses, thus transcending the measurements, the quantitative expressions to observe the poverties in eyes expanded from the plot of the life, from the nature, from the oikos. complex thought, environmental looks, the ecology, the epistemology of the south and the biomimicry occur in emergency as paradigms that complement, contradict, and concur with the paradigm of modernity to foresee other poverties, the epistemological, as interrelated with the quantitative poverty occur in denial and concealment of the system and to be visible using the dialogic a tool of interpretation, they enable new understandings and horizons of solution to a problem that the scientific discipline of modernity perspective has not been able to afford.

Keywords: complex thinking, poverty, paradigmatic and epistemological changes.

1. Tránsitos del paradigma de la modernidad hacia paradigmas emergentes

La modernidad gesta, acompaña, forma, alimenta, y da sentido a los despliegues vitales del hombre de hoy: el ser humano contemporáneo es hijo de la modernidad.

Esa filiación marca al hombre con las improntas que definen clara y distintamente los ámbitos y dimensiones de este paradigma:

El antropocentrismo de base

Como era histórica la modernidad comienza con el hombre al hacer traslación del marco referencial de sentido, haciendo un tránsito epistemológico de un teo centrismo exacerbado a un antropocentrismo que mantiene una dialéctica constante entre la magnificación de lo humano como la figura cimera de la tierra por su inteligencia suprema que le permite conocer y transformar el mundo, y el ocultamiento de ese mismo humano que interfiere con su inseguridad gestada en la fantasía, en la emocionalidad, en su ser en construcción, en el camino cierto del método científico hacia la verdad objetiva de la ciencia y la tecnología que aseguran un futuro determinado de bienestar y progreso: paradoja de la modernidad que se inicia centrando la realidad en el hombre y sus potencias y que al alcanzar alcanza su madurez como paradigma, la de

UNIVERSIDAD DE MANIZALES

hoy, termina negando al sujeto del conocimiento en su apuesta de objetividad absoluta.

La escisión de las naturalezas

La paternidad de la modernidad se atribuye a renato descartes y sus elucubraciones sobre la separación entre la *res cogitans* y la *res extensa*, a partir de las cuales se desarrollan otra serie de dualidades polarizantes incomunicadas: hombre vs naturaleza, lo humano y lo no humano, ciencias del espíritu vs ciencias físicas, ciencias sociales y ciencias duras, cultura y ciencia...

La escisión entre la naturaleza humana y la naturaleza posibilitan el entronizar la razón del hombre y el etiquetamiento de la naturaleza como recurso puesto al servicio del hombre.

La mirada analítica reduccionista

"...Reduce el pensar al sujeto y el mundo, la naturaleza, el universo y el ser humano mismo, a objeto, para que el sujeto-razón pueda conocer, es decir: analizar, explicar, ordenar, performar, dominar y manipular el objeto"(noguera, 2007, p.22).

El conocimiento se construye a partir de la separación; surge el análisis como método y desde él, la disciplinarización del saber, la hiper especialización, el tránsito de la ciencia como un conocimiento a la ciencia como el conocimiento, la homogenización del método en la entronización del método científico, la invisibilización de las interrelaciones al asumir la realidad como objeto; las taxonomías excluyentes.

La predeterminación de la historia

El tren del progreso y el desarrollo perenne se imponen como la utopía realizable de la historia del hombre. el siglo de la ilustración, los éxitos científicos del siglo xix y los avances tecnológicos del silo xx y xxi avalan, en prospectiva numérica, un futuro promisorio de felicidad para el hombre moderno.

La cuantificación de la realidad

La absolutización del lenguaje matemático como expresión de lo real es otra de las características más sobresalientes de la modernidad. Tal universalización se muestra incompleta ante la labilidad de lo real, ante la evanescencia de los fenómenos y las continuas discontinuidades de la historia. Hoy las ciencias de la complejidad se apuestan por el caos, por el desequilibrio, por las estructuras disipativas.

Se erige pues un paradigma multidimensional que, como dice terren (1999), se despliega y se transforma de acuerdo a los contextos pero que paulatinamente se impone ayudada, y ayudando, a los intereses colonialistas (neo colonialistas) del capitalismo de hoy, etiquetado y remozado con el termino neoliberalismo.

La modernidad como paradigma reinante se presenta como civilización, occidente, historia, desarrollo, pensamiento usa euro centrista; pero sin importar los nombres, sus despliegues de hoy se mueven en torno al capitalismo salvaje que busca la ganancia sin ningún tipo de cortapisas en pro del círculo vicioso del consumismo que potencia y sacrifica a quienes apuestan su vida por el tener, por la consecución de dinero y lo que con él puede comprarse.

Frente a este paradigma simplificador, reduccionista se alzan, en emergencia y en crecimiento múltiples miradas de mundo que acontecen en

contradicción, complementariedad y concurrencia. Las miradas complejas, el pensamiento sistémico, las ecologías y pensamientos ambientales, las epistemologías del sur, los desarrollos otros aparecen como paradigmas otros frente al paradigma dominante; situarlos y encasillarlos como postmodernidad es asunto de preferencias, escuelas y corrientes.

2. Paradigmas emergentes

2.1 el pensamiento complejo

La complejidad como método, más conocida como pensamiento complejo o pensamiento moriniano es la senda escogida en esta investigación para auscultar las concepciones de la modernidad sobre las pobreza, centradas en la cuantificación y medición, para visibilizar otras comprensiones del mismo desde la mirada ampliada de la naturaleza, la trama de la vida, el oikos, la tierra.

2.1.1 ¿qué se dice cuando se dice pensamiento complejo?

Citando a Morin (2004, p.27):

“a primera vista la complejidad es un tejido (*complexus*: lo que está tejido en conjunto) de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados: presenta la paradoja de lo uno y lo múltiple...la complejidad es, efectivamente, el tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares, que constituyen nuestro mundo fenoménico. Así es que la complejidad se presenta con los rasgos inquietantes de lo enredado, de lo inextricable, del desorden, la ambigüedad, la incertidumbre...” (p.27).

La complejidad se yergue como el paradigma que asumiendo los rasgos de la modernidad o paradigma de la simplificación y la reducción, intenta visibilizar los excedentes de realidad eludidos, excluidos, no enunciados desde la lógica, la normatividad los principios, los métodos, la deontología y la teleología de esta cosmovisión.

El pensamiento complejo es pues la mirada de mundo que a través de la *unitas multiplex* o unidad dialógica articula lo disjuncto, lo diverso, lo contradictorio en una relación circular (bucles o circuitos relacionales) virtuosos entre el todo y las partes irguiéndose como un paradigma que asume otro: el paradigma de la simplificación, propugnado por la modernidad y cuyos principios fundamentales son la disyunción, la reducción y la abstracción. (morin, 2004,p. 29)

“...se pone absolutamente al principio absoluto de simplificación, pero integra la simplificación/disyunción convertida en principio relativo. No pide que se rechace la distinción, el análisis, el aislamiento, pide que se les incluya no sólo en un meta-sistema, sino también en un proceso activo y generador... no es anti-analítico, no es anti disyuntivo: el análisis es un momento que vuelve sin cesar, es decir, que no se desvanece en la totalidad/síntesis pero que no la disuelve”. (Morin, 1997, p.430)

Pensar en *complexus* es apostarse por capturar, en mirada ampliada las realidades en labilidad, interrelacionadas, en paradoja.

2.1.2 la unidad dialógica (*unitas multiplex*) como herramienta de interpretación de realidad

El pensamiento en *complexus* aspira a capturar, no como copia, como huella, sino como construcción de realidad, el *complexus* de lo real y por ello el

pensamiento complejo tiene en la unidad dialógica, entendida, sentida, vivida, como *unitas-multiplex*, su posibilidad de interpretación de realidad.

“la primera y fundamental complejidad del sistema es asociar en sí la idea de unidad, por una parte y la de diversidad o multiplicidad por la otra, que en principio se repelen y excluyen. Y lo que hay que comprender son los caracteres de la unidad compleja: un sistema es una unidad global, no elemental, puesto que está constituida por partes diversas interrelacionadas. es una unidad original, no originaria: dispone de cualidades propias e irreducibles, pero debe ser producido, construido, organizado. Es una unidad individual, no indivisible: se puede descomponer en elementos separados, pero entonces su existencia se descompone. es una entidad hegemónica, no homogénea: está constituida por elementos diversos, dotados de caracteres propios que tiene en su poder” (p. 128).

El *unito multiplex* permite mirar las pobreza, definidas y medidas por los hiper especialistas de la economía, especialmente, de la política y de lo social, desde posturas epistémicas diferentes que permiten vislumbrar aristas soslayadas, evitadas, invisibilizadas desde la hegemonía y el neo colonialismo capitalista.

2.2 La biomímesis

El devenir de un nuevo paradigma es la búsqueda de saltar *hiancias* y visibilizar las relaciones entre los nodos duales que la modernidad ubico en polarización creciente, es ampliación del ver para recapturar las realidades en su caos-cosmos y desde perspectivas otras recuperar ya no solo para el hombre, sino y sobre todo para el planeta, para los universos(multiversos) otras posibilidades de despliegue que rompan con las cotas cerradas del progreso como mejoría, del ser mejor como acumulación...es atisbar otras formas de estar.

Es en esta transición paradigmática emerge la biomímesis como la recuperación de la naturaleza como maestra, como compañera de viaje del despliegue vital del ser humano. benyus(1996) nos dice:

“¿qué está pasando? mi intuición es que el homo industrialis, tras alcanzar los límites de la tolerancia de la naturaleza, está mirando su sombra en la pared, junto con las de rinocerontes, cóndores, manatíes, orquídeas y otras especies a las que está arrastrando al precipicio. Sacudidos por esta visión, estamos ávidos de instrucciones sobre como llevar una vida saludable y sostenible en la tierra”.

La biomímesis es una ciencia/saber/arte y tecnología que nace de asumir a la naturaleza como maestra, como pedagoga y de ella aprender formas, procesos y organización: es imitarla sin dañarla; es, nos comparte benyus, “la emulación consciente del ingenio de la vida o la innovación inspirada en la naturaleza”.

La postura biomimética lleva a la apuesta, paulatina y progresiva, por una formación que intenta enseñar, aprender y vivir el desarrollo sostenible no como discurso vacío sino como proyecto de vida que le permita a los seres humanos y a las otras especies desplegarse en su multidimensionalidad (satisfacción de necesidades, potenciación de sus potencias) en articulación dialógica, esto es, en contradicción-complementariedad y concurrencia(morin, 2006) de manera tal que reconociendo la diversidad de cada especie, se con-viva en igualdad de derechos de manera tal que el despliegue de una especie(la humana, por ejemplo) no viole los derechos de despliegue de otras especies. el ser humano

entronizado en los albores de lo moderno y obnubilado por el endiosamiento de la ciencia, el método científico y la objetividad regresa al seno, pero ya no como centro, sino como nodo entre múltiples nodos de la trama maravillosa de la vida (capra, 1996) en los multiversos de la gaia.

Desde la biomímesis las pobreza humanas adquieren otros carices: se presenta relativiza la posesión y dominio absoluto del hombre; se enfatiza la urgencia de la seguridad alimentaria, se pone en crisis la sostenibilidad del desarrollo (riechmann, 2006), se acentúa lo local como contexto para la gesta de condiciones de vida.

3. Las pobrezaas

La ciencia, el método científico y la tecnología como productos y ámbitos de la modernidad han traído mil maravillas: el progreso prometido es evidente. pero la modernidad y su progreso se han mostrado inútiles, inservibles para dar respuesta a los, que parecen, problemas in solucionables de lo humano: pobreza, hambre, inseguridad alimentaria, inequidad, injusticia, discriminación (racial, de género, sexual, religioso, cultural), violencia, subdesarrollo. y a las negaciones de siempre se añan aquellas que la ciencia, la industria y la tecnología han causado: agujero en la capa de ozono, cambios climáticos, hiper producción de residuos no reciclables, agotamiento de los "recursos".

Ante estos problemas las ciencias y las tecnologías se muestran ineficaces, el paradigma de la modernidad en sus conceptos, valores, creencias, constructos no encuentra explicaciones y, por ende, carece de soluciones. Más aún parece que el paradigma dominante en su postura capitalista/consumista se apuesta por el presente ilusorio de bienestar de algunos y se niega a reconocer las urgencias, la agonía de la vida.

Las definiciones y mediciones de pobreza se movilizan hoy, en coherencia con el paradigma de la modernidad, asumiendo esta realidad como objeto: pobres y pobrezaas son estudiados, esto es, medidos como objetos, lo cual implica que se les separa de sus contextos, se desconocen las interrelaciones de este fenómeno y se les aísla. desde esta postura se entiende las medidas de la pobreza desde los umbrales (banco mundial), desde lo indicadores (nbi del pnud).

Las medidas multidimensionales han intentado suplir esta deficiencia pero aún se quedan cortas por su ubicación disciplinaria en lo económico ya que si bien se amplían a otros ámbitos distintos a los ingresos, la canasta básica, incluyendo vivienda, salud, educación (caso del anspe en colombia⁹, su concepción se mueve en estrechas teorías económicas y tiene como herramienta fundamental la medición cuantitativa. aún está vivo el debate sobre la validez de la injerencia política, social, cultural en los asuntos de pobreza y si bien son muchas las investigaciones, políticas públicas e instituciones ajenas a lo económico sobre pobreza, aún se da preeminencia a la mirada economicista.

La mirada compleja se apuesta por inquirir las pobrezaas como *unitas-multiplex*, esto es, como fenómeno mutlidimensional que acontece como articulación de múltiples ámbitos, contextos y realidades: las pobrezaas articulan hilos culturales, sociales, históricos, geográficos y no exclusivamente elementos económicos que se movilizan en la dualidad necesidades satisfactoras. es el grito por ampliar la mirada disciplinar de lo económico a lo *oikos*-nómico recuperando desde la etimología la posibilidad inter, trans, multidisciplinar del manejo de la casa.

Desde la unidad dialógica en su dinámica de contradicción, complementariedad y concurrencia, las pobrezas nos exigen conocer de las riquezas:

Las riquezas que se generan a partir de las pobrezas

Desde una mirada cotidiana que puede tener cantidad de avales de carácter científico se reconoce la pobreza como consecuencia directa de las riquezas de otros. las lógicas del mal llamado neo liberalismo posibilitan en el mundo de los intangibles (dineros digitales, juegos de la bolsa, mercados financieros, constructos economicistas) la pauperización creciente de las mayorías y el incremento ingente de las riquezas de unas minorías, como lo demuestran los estudios de piketty (2013) contradiciendo las predicciones de kuznets sobre un progreso equitativo para todos.

La dialógica entre el aquí de la pobreza y al allá de la riqueza

Las riquezas que se establecen como modelo a seguir para movilizar las pobrezas en un círculo vicioso donde las pobrezas en su movilidad hacia las riquezas se perpetúan sí mismas en pro de unas condiciones de riqueza (calidad de vida, bienestar) que no se alcanzan plenamente y coadyuvan a perpetuar e incrementar las riquezas de quienes las poseen y plantean los modelos a seguir a través de los imaginarios consumistas.

Las pobrezas de la dialógica subdesarrollo/ desarrollo

El discurso de truman (1949) , y en épocas más recientes el consenso de washington (1990) son dos muestras minúsculas, la punta de iceberg, de los mil artilugios teóricos que sustentan el paradigma del desarrollo; término manido por el uso indiscriminado y común que de él se hace en todo el mundo y , sin embargo, su aparente banalidad por el uso cotidiano, encierra múltiples concepciones que bien podrían hacerlo equivalente al paradigma de la modernidad.

¿Cuáles la acepción de desarrollo?, dice Boisier (2001), y él mismo muestra como esta palabra es polisémica y su riqueza de significado se acrecienta en la medida en que se le añaden epítetos, así, se habla de desarrollo local, desarrollo endógeno, desarrollo regional.

Tal es el cúmulo de teorías en torno a este término que escobar a (2005) nos invita a hablar de post desarrollo ante el fracaso de sus apuestas y quiñano o (2008) propone escudriñar los desarrollos otros, como alternativa de la epistemología del sur.

El asunto es que se despliegue de mejoría, de crecimiento de un ir del aquí subdesarrollado, tercermundista al allá desarrollado, de país de primer mundo es una entelequia que disfraza procesos economicistas de mercado donde se imponen lógicas de neo colonialismo que pretenden aumentar las ganancias de quienes tienen, con la consiguiente pauperización de quienes ya bien en pobreza.

Las pobrezas del desarrollo van más allá de los atrasos tecnológicos, de no cumplir las metas del milenio, de no progresar en los índices de desarrollo humano, de no satisfacer los mínimos de la medición multidimensional del alianza nacional para superar la pobreza extrema en colombia: las pobrezas del desarrollo están en su alejamiento de lo real, en su inexpressión de la diversidad, en su intento colonialista de homogenizar la vida a tono con el sentir/ pensar, con el vivir de un determinado tipo de hombre.

La pobreza del desarrollo es no lograr lo que propone, no alcanzar en justicia y equidad trascender más allá del discurso.

Pobrezas epistemológicas

La dignidad humana

La exo referencia teológica del valor de lo humano se difumina en el tránsito del teocentrismo al antropocentrismo: el sujeto de razón es distinto en naturaleza a la naturaleza, su eximia inteligencia faculta al homínido a dominar lo otro, a nombrar lo otro, a explotar y transformar lo otro en pro de la satisfacción de sus necesidades.

El sujeto humano, *substantiarationalis*, es el dueño y señor de los destinos de los no humanos y desde la ciencia, la tecnología, el capitalismo y la democracia construye un artilugio teórico, la modernidad, que le augura un futuro determinado de progreso, de bienestar, de mejoría.

Hoy ante los hechos de negación de vida, ante la situación calamitosa del planeta, de sus habitantes no humanos y de las mayorías de los habitantes humanos, la dignidad per se del hombre, que nace de su inteligencia se ve cuestionada, derruida: ¿cómo justificar 1 400 millones de pobres en un mundo donde la ciencia, la tecnología, la industria y el capital financiero proclaman sus riquezas? ¿Cuál es la causa eficiente, la explicación científica del hambre de 900 millones de seres humanos? ¿Cómo justificar el acervo ingente de residuos fruto del producir lineal del hombre? ¿Cuál es la excusa para el agujero en la capa de ozono, y los cambios climáticos? ¿Cómo definir con claridad y distinción la verdad del agotamiento de los recursos?

Pobre es la concepción moderna del humano de hoy, pobre es la explicación científica de sus hazañas destructivas, pobre es la justificación de la injusticia y la inequidad que se esconden en teorías de desarrollo, en constructos legales y en tratados internacionales.

Pobrezas epistemológicas son también las pesadas estructuras académicas, científicas, tecnológicas, políticas que pretenden, sin lograrlo, ocultar lo inocultable: el ser humano no es omnipotente; el paradigma de la modernidad no es perfecto; la ciencia es un conocimiento, no el conocimiento; el hombre no es el centro ni es absolutamente diferente de la naturaleza; la tierra está en riesgo de muerte; el desarrollo como doctrina económica y política es un embeleco.

Cierres y aperturas

Ampliar la mirada para comprender las pobreza humanas desde macro conceptos que incluyan las interrelaciones dialógicas (complementarias, antagónicas, concurrentes) de este fenómeno con otros ámbitos que lo producen y son producidos por él (bucles *retrocurivos* y recursivos, diría morin, donde la inequidad genera la pobreza que genera la inequidad; donde la riqueza y la pobreza interactúan para perpetuarse en procesos *autopoieticos*, auto-eco-organizativos) posibilita dimensionar estas pobreza de manera diferente.

Sin sentar verdades absolutas y a modo de atisbo, en apuesta que reconoce su inacabamiento y su acercamiento a la verosimilitud, podría expresarse algunas visibilizaciones:

La pobreza de las concepciones de pobreza exigen una disrupción paradigmática que acogiendo los aportes de la mirada de la modernidad, asuman también, en dialogicidad, otras miradas que trasciendan lo cuantitativo y se mueven en ámbitos inter, trans, multi disciplinares.

Los paradigmas emergentes, complejidad, ecología, ambiente, biomímesis, permiten y exigen hablar de pobreza que van más allá de las carencias

y sus satisfactores, de las capacidades y sus posibilidades de realización de la libertad de acción ya que se extienden a las continuidades y discontinuidades de lo humano con lo no humano: es el reingreso conceptual del hombre a la naturaleza, reconociéndose en ella, y reconociéndola como la gran pedagoga: los humanos somos diferentes, pero somos, también, un nodo de articulación entre los múltiples nodos de la trama de la vida. La superación de la pobreza de la concepción de la naturaleza humana en separación abismal de la naturaleza es un desafío epistemológico vital para ubicar el despliegue humano en las urdimbres y tramas del complexus de una tierra que le reclama como suyo, invirtiendo y negando la supremacía del hombre como dominador.

El hambre, la inseguridad alimentaria...en general la negación de las condiciones de vida se resisten, desde la vida, desde el ambiente, desde el oikos, a ser encajonados como derechos, como cifras que superan umbrales, y se yerguen como lo propio de la vida: la vida no es un valor, es una emergencia de un juego de relaciones donde el alimento(etiquetado así por el hombre) es un nodo que se ha hecho ajeno, extraño al hombre por las lógicas de un ámbito ajeno a lo natural: el mercado.

Mirar y mirarse diferente es el gran desafío del hombre de hoy; recuperar la humildad para reconocer sus límites, su existencia en ciernes, la experiencia milenaria de sus cohabitantes en este hogar maravilloso que es la tierra.

Las leyes, las políticas públicas, las intervenciones estatales, los movimientos sociales en pro de la emancipación de las situaciones de inequidad requieren a la base de su hacer un cambio paradigmático que les ayude a superar las pobreza epistemológicas que les subyacen.

Bibliografía

- BENYUS J. (2012). *biomímesis. Como la ciencia innova inspirándose en la naturaleza*. barcelona: tusquets.
- CAPRA, F. (1998). *La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos*. Barcelona: anagrama.
- ESCOBAR, A. (2005). *el "post desarrollo" como concepto y práctica social*. En daniel mato, Facultad de ciencias económicas y sociales, universidad central de venezuela.
- MORIN, E, CIURANA, E.R., MOTTA, R.D. (2003). *Educación en la era planetaria*. Barcelona: gedisa.
- MORIN, E. (1977) *.el método 1. La naturaleza de la naturaleza*. Madrid: cátedra
- (2004). *introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: gedisa.
- (2011). *la vía para el futuro de la humanidad*. barcelona: paidós.
- NOGUERA, A.P. (2007). *el reencantamiento del mundo*. manizales, colombia: pnuma.
- PIKETTY, T. (2013). *le capital au xxie siècle*. editions du seuil. recuperado de internet <http://piketty.pse.ens.fr/fr/capital21c>
- QUIJANO, O. (2008). *posibles y plurales. Analíticas para no perder el acontecimiento*. Popayan: universidad del cauca.
- RIECHMANN, J. (2006). *Biomímesis. Ensayos sobre imitación de la naturaleza, ecosocialismo y autocontención*. Madrid: catarata.
- TERREN, E. (1999). *educación y modernidad. Entre la utopía y la democracia*. Barcelona, españa: anthropos.

Referencias internet

BOISIER SERGIO.(2001 .*desarrollo (local): ¿de qué estamos hablando?*Artículo publicado en madoery, o. y vázquez barquero, a (eds.), transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local. Rosario: homo sapiens. Recuperado de internet <http://tecrenat.fcien.edu.uy/economia/clases/boisier.pdf>.