

La filosofía en el desarrollo sostenible y medio ambiente*

Luis Manuel Román Cárdenas³¹

RESUMEN

La disciplina filosófica de la epistemología incide de manera contundente en la problemática del desarrollo sostenible y medio ambiente, toda vez que establece los fundamentos de la génesis del conocimiento. Desde la antigua filosofía griega estuvo presente la epistemología en lo que podemos denominar el conocimiento empírico de los presocráticos y el conocimiento racional de Sócrates, Platón y Aristóteles. Posteriormente en la modernidad se retoman dichos conocimientos como fuentes de lo que es el conocimiento científico. Los filósofos empiristas ingleses como son Bacon, Locke, Berkeley y Hume y los filósofos racionalistas como Descartes, Leibniz, Spinoza y Kant serán los pensadores más representativos que sientan las bases de lo que en la época moderna y nuestra época contemporánea se nos presenta como nuestra ciencia.

Palabras clave: Epistemología, ciencia, desarrollo sostenible, medio ambiente.

ABSTRACT

The philosophical discipline of epistemology falls overwhelmingly on the issue of sustainable development and the environment, since it lays the foundation for the genesis of knowledge. From ancient Greek philosophy epistemology was present in what we call empirical knowledge of the Presocratics and rational knowledge of Socrates, Plato and Aristotle. Later in modernity such knowledge as sources of what scientific knowledge is taken up. Englishmen such as Bacon, Locke, Berkeley and Hume and rationalist philosophers as Descartes, Leibniz, Spinoza and Kant empiricist philosophers are the most representative thinkers who laid the foundations of what in modern times and our contemporary age is presented as our science.

Keywords: epistemology, science, sustainable development, environment.

La filosofía siempre se ha pronunciado por un equilibrio de la naturaleza y el hombre. Leibniz postulaba *el mejor de los mundos posibles* como el mejor hábitat por el que el hombre puede optar. En esta tesitura nuestra reflexión filosófica se aventura al análisis de las concepciones filosóficas que desde la antigua Grecia han predominado a lo largo de la historia de la filosofía.

Por ello, la epistemología ha sido desde la filosofía griega decisiva para comprender nuestro mundo. De este modo, el objeto de estudio de la epistemología son los diversos métodos de conocimiento como son el empirista e idealista, en los que el sujeto y el objeto son los elementos constitutivos del proceso del conocimiento. La teoría de conocimiento fue decisiva en las reflexiones filosóficas de Sócrates, Platón y Aristóteles ya que el debate del conocimiento se dio en torno al conflicto de las sensaciones y las ideas, en tanto que estos pensadores refutaron a los presocráticos, ya que consideraban que el *alma*

* Fecha de recepción Febrero 27 de 2014 y fecha de aceptación Julio 18 de 2014

31 Universidad Autónoma Chapingo. Email: Lmrc7b@hotmail.com

considerada como *intelección o pensamiento*- encontró una nueva definición en lo que podemos llamar su filosofía humanista.

Los filósofos presocráticos, que por primera vez plantearon el método de conocimiento empirista o sensualista fueron refutados por los diversos y diferentes significados en que se comprendió la percepción y la razón. Es pues a partir de los postulados de estas dos concepciones epistemológicas de los filósofos griegos que se plantean los fundamentos del conocimiento. Al respecto platón en el diálogo del *teeteto* argumenta en contra de la sentencia de protágoras que dice: *el hombre es medida de todas las cosas, tanto del ser de las que son, como del no ser de las que no son*, puesto que para platón contrariamente a la sensaciones el pensamiento es el que realiza el conocimiento del mundo: *por consiguiente dice sócrates- el saber no radica en las impresiones, sino en el razonamiento que hacemos acerca de estas. Aquí, efectivamente, es posible aprehender el ser y la verdad, pero ahí es imposible.*³² Por otra parte aristóteles nos expone su concepto de alma: *es usual definir al alma primordialmente a través de dos notas diferenciales, el movimiento local y la actividad de entender y pensar.*³³

No obstante y todo para aristóteles estas propiedades del alma difieren de la percepción sensible tal y como sus antepasados lo entendían: *el entender y el pensar, por su parte, presentan una gran afinidad con la percepción sensible: en uno y otro caso, en efecto, el alma discierne y reconoce alguna realidad... tampoco entender, digo, es lo mismo que percibir sensiblemente.*³⁴ En este orden de ideas aristóteles aventura por primera vez el factor humano de la imaginación que como el mismo nos lo dice es algo distinto de la sensación y del pensamiento.

La imaginación tiene que ver con la imagen, y tendrá una connotación hermenéutica –como lo veremos después- ya que se relaciona con el lenguaje: *pues bien, si la imaginación es aquello en virtud de lo cual solemos decir que se origina en nosotros una imagen –exclusión hecha de todo de todo uso metafórico de la palabra- ha de ser una de aquellas potencias o disposiciones, por medio de las cuales discernimos y nos situamos ya en la verdad ya en el error. y estas son sentido, opinión, intelecto y ciencia.*³⁵ En efecto, la concepción de los filósofos presocráticos que concebían el principio de la vida en general desde los elementos físicos –agua, aire, fuego y tierra, es remplazada por los elementos racionales que constituyen el entendimiento humano, lo que trae consigo una nueva visión del mundo opuesta a la de los filósofos presocráticos.

Por otra parte, la polémica epistemológica de la modernidad entre el racionalismo y el empirismo determinaron la fundamentación que adoptó la ciencia moderna. Desde entonces se iniciara una nueva visión del mundo que tiene que ver con nuestra ciencia. ahora bien, el pensamiento filosófico cartesiano es determinante en esta fundamentación, pues este da las bases epistemológicas a la ciencia. el racionalismo de descartes sienta dichas bases de la ciencia, toda vez que sus principios epistemológicos: *las ideas innatas y las ideas claras y distintas*, son decisivas en la construcción del sujeto cognoscente como apuntalamiento del conocimiento científico. En primera instancia, la problemática epistemológica es abordada por descartes desde la *duda metódica*; en la cual establece los principios racionales a través de *sucogito ergo sum*; el que se nos presenta como parte sustantiva del proceso de conocimiento y como

32 Platón, *Diálogos*, ed. Gredos, Madrid 2000, p. 266

33 Aristóteles, *Acerca del alma*, ed. Gredos, Madrid 2000, p. 134

34 Ibidem. pp. 135,136

35 Ibidem. p. 137

fundamento de todo conocimiento. En efecto, la duda metódica da la pauta a la razón moderna, que a contrapelo de la razón escolástica, nos propone nuevas reglas para llevar a cabo el proceso del conocimiento, como nos lo refiere el propio descartes:

La primera consistía en no recibir como verdadero lo que con toda evidencia no reconociese como tal, evitando cuidadosamente la precipitación y los prejuicios, y no aceptando como cierto sino lo presente a mi espíritu de manera tan clara y distinta que acerca de su certeza no pudiera haber la menor duda.

La segunda era la división de cada una de las dificultades con que tropieza la inteligencia al investigar la verdad, en tantas partes como fuera necesario para resolverlas.

La tercera, ordenar los conocimientos empezando siempre por los más sencillos, elevándome por grados hasta llegar a los más compuestos, y suponiendo un orden en aquellos que no lo tenían por naturaleza.

La cuarta, consistía en hacer enumeraciones tan completas y generales, que me dieran la seguridad de no haber incurrido en ninguna omisión³⁶.

Como salta a la vista, estas cuatro reglas nos remiten al método analítico en la ciencia a partir de las ideas claras y distintas que derivan de la geometría analítica, siendo un principio fundamental del método científico. Justamente, la duda metódica cartesiana es ya una reflexión analítica que lo lleva a postular la sustancia pensante, como aquella que existe por sí misma y que da existencia a la sustancia extensa, como el mismo descartes lo expresa:

Pero en seguida note, dice descartes, que si yo pensaba que todo era falso, yo, que pensaba, debía ser alguna cosa, debía tener alguna realidad; y viendo que esta verdad: pienso, luego existo era tan firme y tan segura que nadie podría quebrantar su evidencia, la recibí sin escrúpulo alguno como el primer principio de la filosofía que buscaba³⁷.

Por otro lado descartes da existencia a la sustancia extensa mediante las pruebas ontológica y cosmológica de la existencia de dios, en tanto que mediante lo infinito se concibe lo finito, así como mediante lo perfecto se concibe lo imperfecto, como el mismo descartes nos lo dice: *"la única solución posible era que aquella idea hubiera sido puesta en mi pensamiento por una esencia más perfecta que yo y que encerrara en sí todas las perfecciones de que yo tenía conocimiento"*³⁸. Como vemos, la sustancia pensante y extensa, es entonces inferida a partir de la divina.

Ahora bien, la ciencia moderna no sólo tiene su expresión epistemológica en el racionalismo de descartes, sino que también la filosofía empirista de bacon contribuye al método científico. Siendo pionero de la epistemología empirista como aquel que se caracteriza por aplicar la inducción en el razonamiento y en tanto que el método empirista determina la nueva investigación científica del siglo xvii. este método empirista de bacon no sólo plantea por primera vez su principio en el aspecto estrictamente metodológico de la experimentación científica, sino que valiéndose de esta característica vierte la crítica a las doc-

36 Cfr. Descartes R., *Discurso del Método*, México. Porrúa. 1971. p. 16.

37 Cfr. Ibidem p. 21.

38 Cfr. Ibidem. p.22.

trinas filosóficas escolásticas que se habían desarrollado bajo la filosofía de platón y aristóteles. en este sentido, bacon se vale de un lenguaje metafórico al formular su nuevo método experimental y al criticar a la tradición escolástica en su doctrina de los cuatro ídolos

Así, en primer lugar, bacon refuta toda la tradición escolástica mediante lo que él da en llamar *los ídolos de la tribu*, pues considera que la naturaleza humana que se forma en las costumbres y hábitos de su comunidad, misma que no tiene la suficiente fuerza para arribar al verdadero conocimiento de las cosas, que sólo el buen entendimiento logra alcanzar:

*Los ídolos de la tribu tienen su fundamento en la misma naturaleza del hombre, y en la tribu o el género humano. Se afirma erróneamente que el sentido humano es la medida de las cosas, muy al contrario, todas las percepciones, tanto de los sentidos como del espíritu, tiene más relación con nosotros que con la naturaleza*³⁹.

En segundo lugar, la crítica de bacon está dirigida a *los ídolos de la caverna*, dado que de acuerdo a la opinión individual de cada persona, bien puede encerrarse en sus creencias y dogmas, en la medida misma en que las creencias se acatan de modo absoluto o dogmático:

*Los ídolos de la caverna tienen su fundamento en la naturaleza individual de cada uno; pues todo hombre independientemente de los errores comunes a todo el género humano, lleva en sí cierta caverna en que la luz de la naturaleza se quiebra y es corrompida*⁴⁰.

En tercer lugar, *los ídolos del foro* dan motivo a bacon para cuestionar el lenguaje del sentido común que de manera acrítica se pone de manifiesto en las reuniones que el vulgo frecuenta, y que no permiten conocer la verdad de las cosas, pues tergiversan el lenguaje verdadero:

*Existen también ídolos que provienen de la reunión y de la sociedad de los hombres, a los que designamos con el nombre de ídolos del foro, para significar el comercio y la comunidad de los hombres de que tiene origen*⁴¹.

Por último, bacon nos habla de *los ídolos del teatro* en lo que él considera como la continuidad de las diversas doctrinas filosóficas y científicas que la tradición viene asumiendo con todo el peso de su autoridad: *"hay, finalmente, ídolos introducidos en el espíritu por los diversos sistemas de los filósofos y los malos métodos de la demostración; llamémosles ídolos del teatro"*⁴².

En este orden de ideas, la concepción epistemológica de bacon está enmarcada en su método experimental a través de las tablas de semejanza y diferencia, en tanto que estas dan cuenta de aquellos hechos y fenómenos que el entendimiento humano sistematiza:

*El único medio de que disponemos para hacer apreciar nuestros pensamientos, es el de dirigir las inteligencias hacia el estudio de los hechos, de sus series y de sus órdenes, y obtener de ellas que por algún tiempo renuncien al uso de las nociones y empiecen a practicar la realidad*⁴³.

39 Cfr. Bacon F., *Novum Organum*, México, Porrúa. 1991. p. 42.

40 Cfr. Bacon, Op. Cit. p.42.

41 Cfr. Ibid. p.42.

42 Cfr. Ibid p. 43.

43 Cfr. Ibid p. 41.

De este modo, bacon nos propone por primera vez un nuevo método de investigación que tiene que ver con el método inductivo en la ciencia; el mismo que valiéndose de principios contrarios a la deducción de la lógica formal aristotélica crea y desarrolla la nueva investigación científica.

Como veíamos, en tanto que las concepciones epistemológicas del racionalismo y el empirismo postulaban principios diametralmente diferentes: las *ideas innatas* y las *representaciones sensibles*, estos principios determinarían la relación del sujeto y el objeto completamente opuesta, nuestra investigación nos llevará a las concepciones filosóficas del racionalismo y el empirismo estrechamente vinculadas con la ciencia moderna, tal y como nos lo refieren las teorías astronómicas de kepler, copérnico y galileo, mismas que marcaron un nuevo rumbo en la investigación científica en lo que respecta a los principios matemáticos y la experimentación que la ciencia asume; haciéndola sistemática, contrastable, predictiva, universal, etc. En este sentido la época moderna nos presenta la transformación de las ciencias (astrología y alquimia) en las ciencias de la astronomía y la química, ya que estas marcan una revolución científica con respecto al medioevo y al renacimiento.

Es así como, en tanto que las concepciones epistemológicas del racionalismo y el empirismo postularon principios diametralmente diferentes: las *ideas innatas* y las *representaciones sensibles* respectivamente, estos principios fueron retomados por kant en la relación del sujeto y el objeto en el proceso de conocimiento.

Por lo que dicha relación nos lleva a plantearnos las siguientes interrogantes: ¿cómo se construye el sujeto de conocimiento kantiano? ¿qué elementos integran a este sujeto de conocimiento? y, ¿en qué perspectiva epistemológica se ubica dicho sujeto? las posibles respuestas están en la propuesta epistemológica basada en la síntesis del racionalismo y el empirismo, por lo que inferimos que el sujeto de conocimiento kantiano se construye en la unidad de las sensaciones y los conceptos. de hecho el juicio científico tiene su génesis epistemológica en la *unidad originaria* de kant, pues las intuiciones y los conceptos realizan la síntesis del conocimiento.

Este nuevo enfoque epistemológico de kant rompe con la dualidad sujeto-objeto del racionalismo y el empirismo. así, aún cuando kant asuma en un principio el logicismo de leibniz y el sensualismo de hume (que lo saca de su sueño dogmático), no obstante, kant empieza por cuestionar dicho dualismo, pues ve las limitantes de ambas concepciones en su punto de vista extremo. en sentido estricto, la ciencia moderna tiene su fundamentación epistemológica en el *juicio sintético a priori* de kant, que nos remite precisamente al juicio nomológico de la ciencia, mismo que unifica la concepción epistemológica del racionalismo y el empirismo. en efecto, los elementos que lo constituyen son los conceptos y las intuiciones: *el a priori* y *el a posteriori*. la unidad originaria del conocimiento es pues la alternativa epistemológica de kant frente al racionalismo y empirismo, tal y como él mismo lo expresa:

El entendimiento, al contrario, es la facultad de pensar el objeto de la intuición sensible. Ninguna de estas propiedades es preferible a la otra. Sin sensibilidad, no nos serían dados los objetos, y sin el entendimiento, ninguno sería pensado. Pensamientos sin contenido son vacíos; intuiciones sin concepto, son ciegas. De aquí, que sea tan importante y necesario sensibilizar los conceptos, es decir, darles un objeto en la intuición, como hacer inteligibles las intuiciones (someterlas a conceptos). Estas dos facultades o capacidades no

pueden trocar sus funciones. el entendimiento no puede percibir y los sentidos no pueden pensar cosa alguna. Solamente cuando se unen, resulta el conocimiento. ⁴⁴

Así pues, la unidad originaria tiene necesariamente que ver con el sujeto trascendental kantiano que se ha planteado sus propios límites y alcances. por ello, esta unidad originaria de las sensaciones y los conceptos es la expresión misma del *juicio sintético a priori*, ya que en este se unen lo a priori y lo a posteriori. Este juicio es el que da cuenta del mundo fenoménico como aquel mundo posible de experiencia o como único mundo cognoscible.

El sujeto trascendental kantiano tiene la potestad de la unidad originaria del conocimiento, siendo la expresión misma del juicio sintético a priori que se nos muestra a través de las leyes científicas. en este orden de ideas, como ya lo mencionamos, la época moderna, con su polémica epistemológica entre racionalistas y empiristas, en lo que respecta al proceso de conocimiento del sujeto es superada en la propuesta epistemológica de kant, la misma que aborda kant en su *crítica de la razón pura*, y que se centra en lo que son posibilidades humanas del conocimiento, y en la pretensión de convertir la metafísica en ciencia mediante el sujeto trascendental que conoce nuestra realidad más allá de los parámetros que había establecido el racionalismo y el empirismo.

De este modo la concepción epistemológica de kant se plantea en primera instancia la reflexión sobre los límites y alcances del conocimiento humano. Siendo de este modo, la epistemología es el fundamento de la ciencia tal y como la filosofía kantiana lo asumió. De hecho kant sienta las bases epistemológicas del sujeto trascendental que conoce su realidad a través del entendimiento. no obstante y todo, los fenómenos que concibe el entendimiento se explican mediante el juicio sintético a priori, que no es otra cosa que los juicios científicos o las leyes y teorías científicas.

Como vemos, el juicio sintético a priori es pues el fundamento epistemológico de todo conocimiento científico, de tal forma que la universalidad y necesidad son intrínsecas a dicho juicio. Por ello, al profundizar en el estudio del sujeto trascendental kantiano nos salta a la vista que la razón kantiana se plantea sus límites y alcances cognoscitivos. Precisamente kant cuestiona la metafísica que le antecedió en la medida misma en que se opone al conocimiento científico y en tanto que la pretensión de kant de convertir la metafísica en ciencia sigue este objetivo fundamental. en la *crítica de la razón pura* kant plantea la dualidad del mundo fenoménico y el mundo nouménico, el mundo de la razón teórica y el mundo de la razón práctica; la primera corresponde a la ciencia, mientras que la segunda a la metafísica. Sin embargo, el entendimiento tiene para kant la facultad sólo conocer la realidad fenoménica, mientras que la "cosa en sí" (noumeno) es incognoscible. En este sentido para kant las categorías metafísicas de dios, alma y libertad no son cognoscibles por el entendimiento (razón teórica), pues por sí solo no puede dar cuenta de ellas. esta última tiene que ver con la idea de dios, la libertad y la inmortalidad del alma. De este modo, kant concibe la apercepción trascendental en el sujeto que conoce al mundo fenoménico, el que a su vez establece una marcada diferencia con el mundo nouménico (la cosa en sí).

El primero es perfectamente determinado en los conceptos y juicios científicos, mientras que el segundo está dado en las acciones prácticas del sujeto y en los postulados éticos que lo sustentan. en otro orden de ideas, el

44 Cfr. Kant M, *Crítica de la razón pura*, ed. Losada, México 1988, p. 202.

movimiento del romanticismo alemán busco desde su inicio la interacción del hombre con la naturaleza plasmada en las ideas de novalis, hölderlin, schelling, schiller, por mencionar a los filósofos románticos más representativos. Dicho romanticismo no se propone una relación banal de hombre-naturaleza, sino que se inscribe en un cuestionamiento al desarrollo científico y tecnológico que predominó en el siglo decimonónico y que optó por el arte como alternativa a dicho desarrollo científico.

La propuesta estética, siempre acorde con el medio ambiente, es entonces para los románticos una vía que puede llevar al hombre a su libertad y felicidad. La búsqueda de tal fin tuvo continuidad en los filósofos del siglo xx a través de la hermenéutica que se planteó nuevos retos a través del lenguaje, así como el análisis de la existencia humana en lo que compete a carácter ontológico. En este sentido la epistemología y la ciencia tiene también su lado humano o social que se expresa en la vinculación con el desarrollo sustentable y el medio ambiente.

Esto hace que dicha vinculación se aborde desde algunas ciencias sociales como son la sociología, historia, economía, derecho, etc. en efecto, dicha vinculación tiene que ver con el sentido humano que estas ciencias abordan en sus objetos de estudio como pueden ser *la protección del suelo, la vegetación, la biodiversidad, el manejo de recursos naturales y en general el análisis de la producción* que inciden directamente en los problemas agroecológicos de las comunidades rurales y urbanas. así, desde esta perspectiva, el estudio del conocimiento se concibe en el terreno intercultural en donde el análisis crítico de la sustentabilidad y del medio ambiente se conjuga con la interdisciplinariedad de las ciencias naturales y sociales en el impacto de *las nuevas tecnologías, los sistemas de producción, la territorialidad, la regionalización, etc.* de este modo, el conocimiento científico se concibe en un enfoque integral en el que se ven involucrados todos los elementos que intervienen en el conocimiento en el que se destacan *su acervo cultural humano y sus valores.*

De acuerdo a lo anteriormente dicho es a todas luces evidente que la epistemología, la ciencia y la tecnología se comprenden en el contexto histórico de los sistemas sociales que cada época ha desarrollado, de tal forma que el conocimiento, además de sustentarse en sus propias bases metodológicas de la ciencia, que dan cuenta de los fenómenos naturales, integra los aspectos económicos, políticos y culturales, pues no podemos perder de vista que *las nuevas tecnologías* están estrechamente vinculadas al desarrollo histórico de la humanidad, las mismas que deben estar orientadas a *la protección del medio ambiente: la tierra y la vegetación.* Así, pues, el objeto de estudio de la *sustentabilidad y medio ambiente* se inscribe en el ámbito de lo social y lo político, mismo que está estrechamente vinculado al contexto cultural de nuestra sociedad que determina ciertas formas ideológicas, de tal suerte que la cultura incide de manera determinante en la visión del mundo que tenemos. el desarrollo sustentable tiene mucho que ver con el conocimiento que como lo vimos desde la filosofía griega se adoptó. En efecto, dicho conocimiento científico nos remite al método empírico y al idealista que subyace en el sentido humanista que nuestra cultura expresa. Es en ella donde los conocimientos y los valores de justicia y solidaridad, por mencionar sólo algunos, se concretizan en las acciones sociales y políticas que llevan a cabo en nuestra actual forma de vida.

De ahí que se imponga un modelo a seguir de lo que los países desarrollados entienden por desarrollo sustentable, que en gran medida es tendencioso depredador para países subdesarrollados, pues algunas de sus características que lo definen de acuerdo a su origen, tienen implicaciones sociales y políti-

cas, por lo que vale la pena detenerse a reflexionar sobre ellas. por principio de cuentas, dicho modelo tiene una fuerte base económica, en tanto que las corrientes de la economía liberal sustentan el proceso de "*desarrollo sustentable*". En primer lugar, es necesario aclarar que dicho modelo tiene su origen en el ámbito de la llamada *globalización*, que tiene un tinte marcadamente económico en las trasnacionales que a costa de sustraer las materias primas de los países subdesarrollados, deterioran el medio ambiente, en tanto que dicha sustentabilidad tiene como fin el progreso y la eficiencia en aras de las ganancias de los empresarios.

Sin embargo, en el terreno propiamente filosófico, la sustentabilidad y el medio ambiente adquieren otro carácter, pues inciden en el contexto sociocultural de los diversos valores humanos. Así, por ejemplo, la desigualdad económica ha generado una gran pobreza en nuestra sociedad, pues como lo sostiene sartre en su *crítica de la razón dialéctica*, esta desigualdad ha orillado a los grupos sociales a confrontarse por la escases de víveres y servicios, a tal grado que cada vez más en nuestros días proliferan los cinturones de miseria, como lo vivió marx en la inglaterra del siglo xix.

No obstante y todo, el desarrollo científico y tecnológico a seguido su curso en nuestra época contemporánea gracias al contexto social y político sustentado en un neoliberalismo que ha violentado drásticamente el equilibrio natural de nuestro planeta; poniendo en riesgo la vida de todo ser. esta visión del mundo, puestas en práctica por el neoliberalismo, ha fomentado las políticas públicas que son lesivas no sólo para los seres humanos, sino para la fauna y la flora que cada vez más ve agotada su posibilidad de vida. Por otra parte, nuestro *análisis epistemológico* reflexiona en torno a la vinculación de la teoría científica con la sociedad, pues toma en cuenta los elementos que llevan a la toma de decisiones en relación a las problemáticas que se presentan en cada contexto social. Es pertinente aclarar que dicho contexto no se circunscribe al ámbito particular de cada área científica, sino que ciñéndose al campo sociocultural, rebasa este ámbito particular en el contexto filosófico más amplio. De esta manera, las condiciones sociales determinan de alguna manera dicha vinculación, así como los objetivos que pretende alcanzar mediante esta reflexión epistemológica.

Bibliografía

- ARISTÓTELES, *acerca Del alma*, ed. gredos, Madrid 2000
BACON F., *novum organum*, México, porrúa. 1991
DESCARTES R., *discurso del método*, México. Porrúa. 1971
KANT M, *crítica de la razón pura*, ed. losado, México 1988
PLATÓN, *diálogos*, ed. gredos, Madrid 2000g