

## Sustentabilidad o desarrollo compatible. Las implicaciones en la relación campo-ciudad\*

Raul Anthony Olmedo Neri<sup>30</sup>

### RESUMEN

La relación campo-ciudad está determinada por las relaciones interpersonales que se dan entre los habitantes de dichos lugares, sin embargo, con el desarrollo del sistema capitalista en las últimas décadas dicha relación se ha deteriorado ya que ahora interviene un agente externo a las relaciones sociales: el capital.

Bajo este sistema se ha seguido una lógica de producción para el mercado a costa del medio ambiente y de las mismas personas. El deterioro ambiental y las externalidades que le siguen (económicas, sociales, políticos y culturales) se han convertido en un punto de estudio. sin embargo, este problema ha sido analizado a partir de dos enfoques distintos: el primer enfoque es el de la sustentabilidad (también llamada sostenibilidad), es decir, el enfoque capitalista que intenta solucionar todo con un "capitalismo verde" donde se agregue un valor adicional a la mercancía como concepto de costo ambiental; y el segundo enfoque es desde el desarrollo compatible, es decir, un enfoque que es radical (va a la raíz del problema) y critica al sistema capitalista. Éste último enfoque es el que propone un cambio estructural que abarca ya no sólo la relación campo-ciudad sino la del hombre-hombre y hombre-naturaleza.

El presente trabajo da una comparación teórica entre estos dos conceptos para aportar elementos de crítica y reflexión en este debate que cada vez toma más importancia en la academia y la sociedad. Porque aunque estos dos enfoques tratan el mismo tema, uno intenta adaptar el problema a sí y el otro propone adaptarnos al problema y solucionarlo con un cambio radical de corte ideológico y social.

**Palabras clave:** sustentabilidad, desarrollo compatible, Suma Kawsay

### ABSTRACT

The country-city relationship is determined by the relationships that exist between the people of these places, however, with the development of capitalism in recent decades this relationship has deteriorated and now involves a foreign agent to the social relations: capital. Under this system has followed a logic of production for the market at the expense of the environment and of the same people. environmental degradation and externalities that follow (economic, social, political and cultural) have become a point of study. however, this problem has been analyzed from two different approaches: the first approach is that of sustainability, that is, the capitalist approach that tries to solve everything with a "green capitalism" where value is added further concept of environmental goods as cost; and the second approach is from the compatible development, that is, an approach that is radical (goes to the root of the problem) and criticizes the capitalist system. this latter approach is the one proposed structural change that encompasses not only the relationship but the country-city human-human and man-nature. This paper gives a theoretical comparison between these two concepts to provide critical elements in this debate and reflection that takes increasingly more important in academia and society. for though these two approaches address the same subject, one tries to adapt the

---

\* Fecha de recepción Abril 22 de 2014 y fecha de aceptación Agosto 24 de 2014

30 Universidad Autónoma Chapingo, México

Nº 26 - Primer semestre de 2014

problem itself and the other proposed to adapt to the problem and solve it with a radical ideological and social court.

**Key words:** Sustainability, compatible development, Suma Kawsay

El presente trabajo tiene como finalidad dar un panorama entre la sustentabilidad y el desarrollo compatible a través de las implicaciones que bajo estas teorías se presenta la relación campo-ciudad.

Amabas teorías hablan de otro tipo de relaciones que son necesarias para la explicación de las primeras, sin embargo, la relación que proponemos analizar la hemos considerado más relevante porque en ella no sólo se encuentra la relación geográfica (viendo al campo y a la ciudad como lugares autónomos pero interdependientes) sino una serie de relaciones sociales, de producción, culturales, la relación con la naturaleza y de comunicación que traspasan los límites geográficos. Es decir, ya no hablamos de lugares terrenales sino de territorios que abarcan más allá de la frontera geográfica para dar espacio a lo social y cultural.

El campo y la ciudad funcionaron por mucho tiempo bajo una forma mutualista, empero, desde la conformación del sistema capitalista y las modificaciones hechas por el mismo, esta relación se ha venido distorsionando hasta consolidar un modo de parasitismo de ambos para ambos. esta nueva relación transforma a ambos mundos: desde la forma en que los concebimos hasta la manera en cómo interactúan los miembros tanto interna como externamente así como las funciones que realizan y lo que se espera de ellos dentro, tanto de la sustentabilidad como del desarrollo compatible. Porque aunque las dos teorías tratan el mismo tema, difieren en el cómo abordarlo y tratarlo.

Finalmente este trabajo aspira a aportar elementos útiles en el debate sobre este tema (la relación campo-ciudad en particular y el modo para enfrentar el dilema de la relación hombre-naturaleza) que se ha convertido en un tema primordial debido a los problemas que aquejan y aquejarán al planeta y sus integrantes.

## ¿Por qué ser sustentable o compatible?

Las ideas de sustentabilidad y compatibilidad surgen de un mismo problema: el sistema depredador capitalista contra la naturaleza. Este sistema se ha encargado de penetrar no sólo en las personas sino también en los rincones sociogeográficos que hasta antes no habían sido tocados por la mano del progreso por parte del estado. El libre comercio y la libertad de movilidad que se le ha cedido al capital con el fin de que mejore las condiciones sociales y económicas de los diferentes países (industrializados o en vías de desarrollo). he aquí una de las distorsiones hacia la relación campo-ciudad (que abordaremos más adelante).

Estas modificaciones acordes al mismo capital trajeron consecuencias imperceptibles en la generalidad pero palpables en la particularidad; dice zigmuntbauman:

*La empresa tiene la libertad de trasladarse; las consecuencias no pueden sino permanecer en el lugar. Quien tenga la libertad para escapar de la localidad, la tiene para huir de las consecuencias (Bauman, 2010, pág. 16)*

Lo anterior después de una serie de problemas ambientales provocados por la ineficacia de las mismas empresas transnacionales que al plantarse en un lugar no se hacen responsables de los daños ecológicos y sociales causados y que, en un momento dado tenían la posibilidad de trasladarse a otro sitio rentable.

Justamente del mismo proceso depredador capitalista se dio la vista al qué hacer respecto a estos problemas, qué postura tomar y sobre todo cómo solucionar dichos problemas. De esto surgen dos modelos en respuesta ante el desastre ecológico inminente del cual es victimario y víctima el hombre: por una parte el desarrollo sustentable (que después fue replanteado para ser llamado desarrollo sostenido) y el desarrollo compatible.

La sustentabilidad es, entonces, una forma en que se podría preservar la naturaleza sin dejar de tener un desarrollo económico. Dice Eduardo Gudynas "en esos años se sumaba indicando que los problemas ambientales eran consecuencia directa de opciones de desarrollo (Gudynas, 2004, pág. 48). Mientras que por el otro lado se encontraba el desarrollo compatible donde:

*La reproducción no se presenta en el marco de una relación unilateral, la maximización de las ganancias, sino en el contexto de la mutua reposición de las energías gastadas, en el marco de una interacción recíproca entre la sociedad y la naturaleza (Torres Carral, Civilización, ruralidad y ambiente, 2003, pág. 31).*

Aunque los dos modelos nacieron desde el mismo problema, éstos se diferenciarían por el modo en que abordarían el tema y además qué planteaban para su solución. Mientras que uno plantea la solución a partir de modificaciones intrasistémicas, el otro aboga por un cambio al problema ya no aparente sino al que es la esencia (el mismo sistema).

## Sustentabilidad e industria

Si bien la sustentabilidad se encuentra en mayor medida abocada a la preservación de la naturaleza sin perder de vista el desarrollo (económico desde el punto capitalista), la economía ambiental se consolidará como una herramienta económica que formule las soluciones para poder "sustentar" dicho modelo. Ésta, la economía ambiental, "estudia el problema de las externalidades y la relación intergeneracional óptima de los recursos agotables" (Aguilera Klink, 1994, pág. 7); fue formulada a partir de la visión neoclásica, especialmente de Keynes y Russell. Con esta visión, más que sustentabilidad hacia la humanidad y la naturaleza, se intenta dar una sustentabilidad al mismo sistema capitalista. Dice Husson:

*Todo sucede como si la contaminación fuera gratuita, ya que el cálculo económico no tiene en cuenta los efectos externos de la producción. Las llamadas soluciones mercantiles consisten en <<internalizar>> estos efectos, dando un precio a lo que no tenía (Husson, 2013, pág. 169).*

Es decir, el problema que antes se veía como una externalidad (algo que estaba fuera de sus manos) ahora se introduce en la lógica del precio de la mercancía para que así las empresas busquen los mecanismos para disminuir los costos y ser sustentables. En otras palabras, se busca hacer de este capitalismo uno que sea amigable con la naturaleza, un capitalismo verde (parafraseando a Husson). Esto claramente cae en la contradicción porque no puedes hacer que un sistema modifique una parte de su esencia que le permita obtener su objetivo (la acumulación). De allí que Carral mencione:

La sustentabilidad suele aparecer como una relación de los procesos humano-naturales, que no toma en cuenta las relaciones sociales y su concreción específica en el terreno cognitivo; y, además, que supedita la conservación de la naturaleza a la conservación del *statu quo* (Torres Carral, Desarrollo compatible: nueva ruralidad y nueva urbanidad, 2012, pág. 29)

Y esto justamente lo podemos ver en los “intentos” para mitigar los procesos de contaminación como lo son el convenio de la onu en 1992 y el protocolo de kyoto de 1997 que “son de momento totalmente inadecuadas en lo que se refiere al objetivo del convenio” (Green, 2008, pág. 480). Y son inadecuados en la medida en que no atacan el problema de raíz ya que se pretende hacer pagar a las compañías por la emisión de  $CO_2$ . Una vez más con el afán de resolver todo a través de la vía económica. Pero justamente es lo que ellos proponen ya que “pagar por la adaptación más que por los daños resulta un método mucho más eficaz y más humano para que los que contaminan cumplan con sus obligaciones” (Green, 2008, pág. 483). Porque es más fácil adaptarnos que empezar desde cero; es más fácil seguir por el mismo camino que intentar buscar una alternativa.

De todo lo anterior podemos corroborar que el desarrollo sostenido (que es la modificación de la sustentabilidad) es el “crecimiento económico permanente, impulsado por las llamadas leyes del mercado competitivo” (Medina, 1996, pág. 108).

Es importante mencionar el papel de las industrias porque de ellas se deriva una distorsión entre la ciudad el campo; y esto en el campo de la ocupación de las personas debido a que a partir de las reformas neoliberales se ha venido dando un proceso de migración (entre otro más) del campo a la ciudad con el fin de buscar mejores condiciones de vida. No hablamos del sueño americano, sino de la realidad mexicana. Al respecto dice Lucio Noriero “es un fenómeno que se explica, en parte, de por la persistencia de una política deliberada de los gobiernos neoliberales” (Noriero Escalante, Torres Carral, Almanza Sánchez, & Ramírez Miranda, 2010, pág. 84) y es en parte porque el mismo estado ha provocado bajo diferentes métodos la pauperización del campo en general y del campesino en particular. Es decir, pareciera que el mismo estado busca la movilización de la gente hacia la ciudad (otra distorsión de la relación campo-ciudad).

Distintos proceso de concepción y conceptualización que se ha generado de la ciudad hacia el campo han permeado un campo con poca calidad de vida, como algo que más que autónomo es un lastre para la modernidad (representada por la ciudad).

La industria se ha encargado de sacar provecho de estas políticas neoliberales. si lo analizamos desde el punto marxista encontraremos la conformación del ejército industrial de reserva que trae consecuencias no sólo al campesino sino al ciudadano; ambos tienen que aceptar la baja en su salario: el primero para que sea aceptado y el segundo para que permanezca en su trabajo.

Esto se da y reproduce dentro de lo denominado modernidad. Bajo la idea de una modernización tecnológica, industrial y que va acorde a las necesidades del mercado se ha estereotipado el campo y la ciudad, dice Morett “lo rural y lo urbano son por tanto vistos como dos mundos, uno que mira el pasado y otro que abre sus puertas al futuro” (Morett Sánchez, 2005, pág. 145). Es importante mencionar que lo que haya acontecido en el pasado no significa

ciertamente el retraso. Tan sólo pensemos en este concepto de involución que permea dentro del mismo avance de la humanidad donde se retrocede dentro de la misma actualidad.

## Desarrollo compatible y el *sumaqkawsay*

El desarrollo compatible definido por carral “es el proceso general y universal de transición de las incompatibilidades en compatibilidades eco-sociales”(Torres Carral, *Desarrollo compatible: nueva ruralidad y nueva urbanidad*, 2012, pág. 31) y esto es justamente ya no ver al hombre por encima de la naturaleza, sino “volver al reencuentro entre naturaleza y sociedad, socavado ante el predominio del proyecto de la modernidad”(Noriero Escalante, Torres Carral, Almanza Sánchez, & Ramírez Miranda, 2010, pág. 91). En esta compatibilidad debemos encontrar el vínculo existente entre la economía, la ecología y la sociedad; todas desde la perspectiva de lo general y complementariedad para armonizar la relación hombre-naturaleza.

Este modelo tiene raíces con autores como Christensen, Kapp y Passet que buscan una nueva relación entre la economía, la misma naturaleza y el hombre. Es una transformación para la conformación de un nuevo modelo de relaciones (sociales, políticas, ecológicas y económicas justas con y para el hombre-mundo). El desarrollo compatible se ve apoyado por la economía ecológica (que es una economía antisistémica a comparación de la economía ambiental); ésta surge “de la necesidad de que, en función de la supervivencia de la especie humana, se den los cambios hacia una auténtica protección y aprovechamiento de las condiciones naturales”(Torres Carral, *Introducción a la economía política ecológica*, 2001, pág. 18). Este aprovechamiento está en razón a los valores cuantitativos y cualitativos del mismo proceso ya no sólo de la producción sino de la distribución, comercialización y desecho. Es un proceso que considera “desde la escasez objetiva y la renovabilidad de los recursos empleados, hasta la nocividad y el posible reciclaje de los residuos generados”(Naredo, 1994, pág. 234). Muchas veces dentro del sistema capitalista no se toma en cuenta el proceso posterior de mercancía cuando ésta pierde su valor de uso y se vuelve un desecho (al igual que los remanentes que surgen de su misma producción) y no ve (o no se quiere ver) el proceso de reintegración de dichos remanentes en el medio ambiente.

Esta economía ecológica parte del hecho de ya no ver a la naturaleza como una portadora de recursos que debe permanecer subordinado por la lógica del capital, sino verla a la par que el hombre y saber que somos parte de ella y viceversa.

Y es que el desarrollo compatible se destaca por buscar la unión de los contrarios y verlos como iguales. Dice Carral “no elimina las diferencias, pero tanto el aumentarlas como reducirlas dependen del grado de compatibilidad alcanzado en los distintos procesos presentes”(Torres Carral, *Desarrollo compatible: nueva ruralidad y nueva urbanidad*, 2012, pág. 51).

El desarrollo compatible, entonces, se presenta como la reconceptualización tanto del campo como de la ciudad a partir del lugar en que nos encontremos para el *otro* y para *nosotros* mismos. Es decir, este desarrollo abarca desde el hombre-naturaleza hasta el campo-ciudad; esto debido a que dentro de la relación hombre-naturaleza se socava a la segunda para beneficio de un tercero (el capital) y que este último profundiza las distorsiones en la relación campo-ciudad (una atraso, otra progreso).

Lo anterior nos lleva entonces a mirar ya no desde la concepción capitalista del mundo sino retomar, como es el caso de sur américa, las diferentes alternativas de cómo concebir el mundo; así, el *sumaqkawsay* se presenta como un rescate y puesta en práctica de la cosmovisión andina. En esta cosmovisión se toma en cuenta la (bio) diversidad, la concepción de vivir bien no se centra en la idea consumista del capitalismo e incluso se habla de una relación diferente con la madre tierra (con *mAyúscula* por que abarca a todo el planeta). Se la ve no como un objeto, sino como un sujeto que demanda respeto y del cual viven.

*Allinkawsakuy (vivir bien) reposa en dos aspectos centrales: una vida digna y en suficiencia (mana pisikuy), y una vida colectiva y armoniosa (hukllahawkallakawsakuy), que en conjunto conducen a un 'sumaqkawsakuy' (vivir primorosamente) (Alemania, 2013, pág. 26)*

Porque la idea de un consumismo exacerbado no radica en su concepción de la vida. En el caso de la región de mesoamérica se tiene lo conocido como el *toltecatoytl* en el cual se ha dado la visión de no buscar la felicidad en lo material (como la búsqueda de la felicidad de la mercancía en el capitalismo, parafraseando a jean baudillard) sino que se busca la trascendencia a lo espiritual, eso es lo que realmente importante.

En el *sumaqkawsay* se da un proceso de diálogo dentro del mismo grupo; la relación entre la comunidad y su entorno se da en una reciprocidad e interdependencia, es decir, *yo vivo si tú vives*. el *sumar kawsay* dice "en un mundo donde todo es variable y diverso, para hacer fluir la vida en constante conversación y simbiosis necesitamos de todos, necesitamos del cuidado y atención cariñosa de los demás"(Alemania, 2013, pág. 30); hay una relación hombre-hombre y hombre-naturaleza en un espacio y tiempo dinámicos.

El desarrollo "es compatible cuando se realiza sin que se consoliden incompatibilidades, es decir, sin que se establezcan práctica/entornos incompatibles entre sí"(Medina, 1996, pág. 118). Y en la visión capitalista no puede existir la compatibilidad debido a la función depredadora del mismo hacia la naturaleza para reproducir el *statu quo* (el estado actual de las cosas)

## Relación campo-ciudad

Al momento de pensar en la ciudad es casi imposible no compararla con el campo (ya que son puntos inseparables, las dos caras de la humanidad). su relación se convierte en la dicotomía de lo antiguo y lo moderno, entre lo que fuimos y lo que llegaremos a ser, entre el campesino y el citadino, el multifuncional y el profesional, en fin representa lo contrario del otro. Siempre en constante resignificación. Ambas aunque definidas geográfica y socialmente tienden a delimitar una frontera que con el capitalismo se borra y se da un proceso de dominio ideológico por parte de la ciudad hacia el campo.

Francisco Ramírez nos dice "la contradicción campo/ciudad tiene su historia y ella muestra que tiende a dibujarse en cuanto a su forma de vida cotidiana y a su finalidad hasta ser absorbida por las relaciones propiamente capitalistas" (Ramírez Díaz, 2008, pág. 113). Y es que justamente las mismas relaciones capitalistas no sólo han profundizado esta contradicción a nivel campo-ciudad, sino que ahora se presenta incluso dentro de la misma ciudad y el mismo campo. Se llega así a lo que carral denomina la crisis civilizatoria, definida como "el proyecto de realización progresiva del dominio total humano sobre las cosas terrenas se ha convertido en una dialéctica de abundancia

y aniquilación”(Torres Carral, Posicivilización: guerra y ruralidad, 2006, pág. 51). Y es que bajo las condiciones actuales el campo sigue siendo objeto de modificaciones ya no en el corte de cómo se relaciona con el exterior sino como se modifica desde dentro. Se dice

*Se introducen nuevas formas de vida, nuevos hábitos en la alimentación, en la forma de vestir, en la concepción de casa, se influye en el campesino y el habitante de pueblo, estandarizando sus costumbres y haciéndolas semejantes a los estilos de vida urbanos(Noriero Escalante, Torres Carral, Almanza Sánchez, & Ramírez Miranda, 2010, pág. 88)*

Pero dicha transformación es inducida por efecto del capital. mientras que en el campo se mantienen formas precapitalistas de producción como la economía campesina y el policultivo asociado, en la ciudad se da una economía de libre mercado (a nivel internacional) y de monocultivo por las grandes empresas trasnacionales.

Mientras que en la ciudad prevalece una racionalidad económica, en el campo se da una racionalidad de vida, a esto dice Wolf “el campesino, en cambio, no opera como una empresa en el sentido económico, imprime desarrollo a una casa y no a un negocio”(Wolf, 1971, pág. 10). Es decir, el campo se mantenía en un estado hermético desde el punto de vista cultural con la ciudad y sólo tenían una relación de comercio de los excedentes de la producción; es más, podríamos hablar que las ciudades en algún momento fueron campo y que sólo se volvieron lo que son a partir de la concentración de las actividades más importantes (la económica y política) a lo largo del tiempo. Ahora se ha convertido en un monstruo que succiona del campo y de la naturaleza (del primero trabajo y del segundo materias primas) y que vomita pobreza, contaminación y guerra.

Como hemos visto, si la ciudad y el campo son contrarios, pero iguales desde su creación y diferentes en su pensamiento, entonces su relación es el punto donde se puede llevar a cabo el desarrollo compatible. y es que debemos dejar de ver a la ciudad como la modernidad y al campo como un lastre histórico del que todo y todos huyen (o los hacen huir); esto sólo se dará a partir del hecho del cambio primero conceptual y práctico para después llegar a la vinculación de reciprocidad.

Para lo anterior primero debemos entender que “la humanidad no puede ponerse a salvo de la contradicción de que el bienestar de la totalidad del género (gattungsmäßiges Ganzes) se impone a costa de los individuos”(Schmidt, 2013, pág. 14), es decir que antes que el individualista capitalista está la humanidad y que para salvar a la especie (y preservar el mundo) es necesario un cambio ideológico sobre lo que se quiere. Al vernos como iguales dentro de lugares diferentes podremos encontrar las debilidades y fortalezas de la especie en el espacio; esto se da a través de la comunicación; el diálogo que “entraña la reciprocidad y la mutualidad en el intercambio de información. (...) esta capacidad de entregar información en proporciones es una ley universal de los sistemas diálogos”(Mijáilovich Lotman, 1992, pág. 33). Pero este diálogo debe ser desde la especie y no desde las clases, como la burguesa en la que este concepto es diferente. allí “los satisfactores humanos adoptan la forma de mercancías. Por tanto, el diálogo intersubjetivo es mediado por el intercambio mercantil”(Torres Carral, Desarrollo compatible: nueva ruralidad y nueva urbanidad, 2012, pág. 130) y justamente es este tipo de diálogo el que ha dado como resultado el hecho depredador del sistema capitalista sobre la naturaleza y el propio humano.

Al llegar al este cambio de paradigma en el que se vea un cambio en la relación campo-ciudad se llegará a lo que Carral define como una “civilruralización, donde lo rural no es el tránsito definitivo a la ciudad, sino una reiteración en ambas direcciones; una interacción permanente que retroalimenta a los polos”(Torres Carral, Posicivilización: guerra y ruralidad, 2006, pág. 146). Bajo este planteamiento se tendrá una relación de hombre-naturaleza-hombre.

La relación campo-ciudad debe partir de supuestos ya no económicos de dominación sino de reciprocidad y valoración del hombre tanto dentro como fuera de la naturaleza y viceversa. con esto se ha dado paso a la conformación de una nueva relación, ahora ya no como campo-ciudad sino como nueva ruralidad-urbanidad; la primera (nueva ruralidad) definida como “una nueva relación de los seres humanos de todo el globo terráqueo, basada en un trato de equidad y respeto sobre la base de la interculturalidad y la educación ambiental paradigmática”(Torres Carral, Posicivilización: guerra y ruralidad, 2006, pág. 157) y la segunda (nueva ruralidad) vista como “un modelo económico alternativo para superar la presente devastación que es producto de políticas de hiperurbanización y despotismo institucional y empresarial como social hacia el campo”(Torres Carral, Desarrollo compatible: nueva ruralidad y nueva urbanidad, 2012, pág. 149).

Porque los campesinos viven en condiciones insostenibles y los ciudadanos entre las ratas de dos patas. No se puede seguir viendo a la modernidad como el camino a seguir. Dice Mészáros

Porque el asunto no es *si* producimos o *no* bajo *algún* control, sino bajo qué *tipo* de control, ya que nuestro estado de cosas actual ha sido producido bajo el “control férreo” del capital, es que nuestros políticos prevén seguirá siendo la fuerza reguladora fundamental de nuestra vida también en el futuro(Mészáros, 2009, pág. 82).

## Conclusión

La búsqueda de una alternativa de conservación y preservación de la tierra y del ser humano resulta un imperante ante las condiciones actuales de pobreza, contaminación, guerra y comercio que se presentan en muchos lugares (países en desarrollo principalmente). Hemos visto que la sustentabilidad no representa un verdadero modelo alternativo debido a que cae en la contradicción, no teórica sino práctica, dentro del sistema capitalista depredador que en vez de mantener y preservar los recursos naturales trata de sobrevivir y perdurar como eje ideológico preponderante.

La relación ciudad-campo se vuelve importante y necesaria en dos sentidos: el primero para poder cambiar el modelo a partir de su reafirmación como opuestos pero complementarios iguales que pueden ser el punto de partida del desarrollo compatible; y el segundo es que su interacción dentro de la misma compatibilidad nos dará una nueva relación, esta vez tripartita, es decir la nueva relación hombre-naturaleza-hombre.

Esta nueva relación tripartita en donde no se vive de sino con la naturaleza y donde el hombre se ve como igual a nivel general. Esta relación supone una nueva forma de producción y apropiación de los medios de producción; una nueva forma de ver al mundo y de vernos a nosotros mismos. Todo esto contribuirá “a un mayor intercambio y balances intercivilitarios para enfrentar esta nueva época, una era de incertidumbres”(Torres Carral, Posicivilización: guerra y ruralidad, 2006, pág. 233).



## Bibliografía

- Aguilera Klink, F. &. (1994). *De la economía ambiental a la economía ecológica*. Barcelona: ICARIA-FUHEM.
- Alemania, P. d. (2013). *Sumar Kawsay. Vivir bonito*. Alemania: Terre des Hommes.
- Augusto Maya, Á., & Mazari, M. (1990). *MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO EN MÉXICO*. México : Miguel Angel Porrúa .
- Bauman, Z. (2010). *La globalización. Consecuencias humanas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bourdieu, P., & Passeron, J.-C. (1996). *LA REPRODUCCIÓN, Elementos para una teoría de la enseñanza* . México : FONTAMARA .
- CDN. (1989). *Convención de los derechos del niño*. Ginebra, Suiza .
- Centro Panamericano de Ingeniería Sanitaria . (2003). *Organizacion Panamericana de la Salud. Especificaciones Tecnicas Captacion de Agua de Lluvia para Consumo Humano*.
- Gerison Lansdown, S. R. (2014). Children's rights and school psychology: Children's right to participation. *School Pisychnology* , 3-14.
- Green, D. (2008). *De la pobreza al poder. Cómo pueden cambiar el mundo ciudadanos activos y Estados eficaces*. España: OXFAM Internacional.
- Gudymas, E. (2004). *Ecología, economía y ética del desarrollo sostenido*.Montevideo: Coscoroba.
- Guisi et al,. (2009). Rainwater harvesting in petrol stations in Brasil.
- Hatt, B., & Fletcher, T. (2006). A review of integrated storm water treatment re-use in Australia. 102-113.
- Husson, M. (2013). *El capitalismo en 10 lecciones*. Madrid: La oveja roja.
- INFORESOURCES, F. N. (2005). <http://www.inforesources.ch>. Recuperado el 2014, de <http://www.inforesources.ch>: [http://www.inforesources.ch/pdf/focus\\_3\\_05\\_s.pdf](http://www.inforesources.ch/pdf/focus_3_05_s.pdf)
- Kagan, R. (2003). *Poder y debilidad* . España : Taurus .
- Leff, E. (2000). *SABER AMBIENTAL sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder* . México : siglo XXI .
- Medina, M. (1996). Ciencia, tecnología y cultura. Bases para un desarrollo compatible. *Iztapalapa 40* , 107-122.
- Mészáros, I. (2009). *La crisis estructural del capital*. Caracas: Ministro del Poder Popular para la comunicación y la Información.
- Mijáilovich Lotman, Y. (1992). Acerca de la semiosfera. *Izbramye stat'i* , 21-42.
- Mitchell et al. (2008). Urban stormwater harvesting- sensitivity of a storage behaviour model. *Environ.Modelling & Software* (Holanda). 782-793.
- Moret Sánchez, J. L. (2005). *Sistema agroalimentario, ruralidad y medio ambiente en México*. México: --.
- Naredo, J. M. (1994). Fundamentos de la economía ecológica. En F. Aguilera Klink, *De la economía ambiental a la economía ecológica* (págs. 231-249). Barcelona: ICARIA-FUHEM.
- Noriero Escalante, L., Torres Carral, G., Almanza Sánchez, M., & Ramírez Miranda, C. (2010). Nueva ruralidad: enfoques y sinergias. Emergencia de un modelo alternativo de desarrollo. *Textual* , 77-102.
- Pavez, I. S. (2012). Sociología de la Infancia: las niñas y los niños como actores sociales.

*Revista de sociología* , 81-102.

Ramírez Díaz, F. J. (2008). *Pensamiento, trabajo humano y sociedad*. México: Sociología Rural.

Saandi, M. L. (2012). La participación infantil ante el desafío de la diversidad cultural. *Antropos* , 33-44.

Schmidt, A. (2013). Para un materialismo ecológico. *Utopía y Praxis Latinoamericana* , 11-23.

Stoecklin, D. (2012). Theories of action in the field of child participation: In search of explicit frameworks. *Childhood* , 1-14.

Torres Carral, G. (2005). *Desarrollo sustentable, nueva ruralidad, nueva urbanidad* . México : Tlatemoa .

Torres Carral, G. (2003). *Civilización, ruralidad y ambiente*. México: Plaza y Valdes.

Torres Carral, G. (2012). *Desarrollo compatible: nueva ruralidad y nueva urbanidad*. México: Plaza y Valdes.

Torres Carral, G. (2001). *Introducción a la economía política ecológica*. México: Plaza y Valdes.

Torres Carral, G. (2006). *Posicivilización: guerra y ruralidad*. México: Plaza y Valdes.

Water Texas Development Board . (2005). *The Texas manual on rainwater harvesting* . Development. 88.

Wolf, E. (1971). *Los campesinos*. Barcelona: Labor.