

“Desarrollo balanceado, sustentable
y socialmente incluyente en América
Latina bajo un entorno globalizado: un
reto para la región en el siglo XXI”*

Octavio Luis Pineda¹

RESUMEN

La mundialización económica, aunque lejana en sus orígenes más remotos, resurge con un enorme ímpetu a partir de la caída del Muro de Berlín en 1989, logrando convertirse en un nuevo paradigma económico mundial que abarca también lo social, ambiental, político y cultural afectando de diversas maneras e intensidades a las naciones y sociedad del siglo XXI, tanto a países desarrollados como periféricos. Mediante una contrastación de indicadores económicos, sociales y ambientales provenientes de organismos mundiales y diversas fuentes alternas, el autor busca derivar diversas implicaciones socioeconómicas y externalidades derivadas del proceso de liberalización económica y advenimiento de la globalización al interior de la región latinoamericana y el resultado de la adopción de estrategias neoliberales por parte de los países de la misma que han desembocado con el tiempo en el actual esquema de desarrollo desigual, insustentable y socialmente excluyente que prevalece entre estas economías frente al panorama mostrado en economías desarrolladas, a partir de la experiencia de un grupo selecto de economías desarrolladas de la U.E., quienes por el contrario manifiestan un desarrollo más balanceado, sustentable y socialmente incluyente.

Palabras clave: mundialización, contrastación, ambientales, sustentable.

*“Balanced, sustainable and socially inclusive development
in Latin America under a globalized environment:
a challenge for the region in the XXI century”*

SUMMARY

The, albeit distant in its earliest origins, economic globalization resurfaces with a huge momentum from the fall of the Berlin Wall in 1989, managing to become

Fecha de recepción: 25 de enero de 2016. Fecha de aceptación: 3 de febrero de 2016

* Trabajo a ser presentado en el marco del II Foro Internacional sobre Desarrollo Sustentable. Patrocinado por la Universidad de Valencia, España y la Universidad de Manizales. Septiembre 14-15, 2016. Valencia, España.

Modelo de citación:

PINEDA, Octavio Luis. Desarrollo Balanceado, Sustentable y Socialmente Incluyente en América Latina bajo un Entorno Globalizado: Un Reto para la Región en el Siglo XXI. Revista Asuntos Económicos y Administrativos No.30, primer semestre 2016. ISSN 0124-1133. Universidad de Manizales.

1 Doctor en Economía, Investigador nacional S.N.I.-CONACYT. Adscrito a la Sección de Graduados e Investigación, Escuela Superior de Economía, ESE-SEPI-IPN. Correo: oluisp@gmail.com.

a new economic paradigm that cover also social, environmental, political and cultural affecting various ways and intensities nations and XXI century society, both developed and peripheral countries. Through a contrast of economic, social and environmental indicators from world organizations and various alternative sources, the author seeks to derive various socio-economic implications and externalities arising from the process of economic liberalization and advent of globalization into the Latin American region and the result of the adoption of neoliberal strategies by the countries of the same that have resulted over time in the current scheme of unequal, unsustainable and socially inclusive development that prevails among these economies against the background shown in developed economies from the experience of a select group of developed economies of the EU, who otherwise show a more balanced, sustainable and socially inclusive development.

Key words: globalization, contrasting, environmental, sustainable

Introducción

La mundialización económica, aunque lejana en sus orígenes más remotos, resurge con un enorme ímpetu a partir de la caída del Muro de Berlín en 1989, logrando convertirse en un nuevo paradigma económico mundial que abarcar también lo social, ambiental, político y cultural afectando de diversas maneras e intensidades a las naciones y sociedad del siglo XXI, tanto a países desarrollados como periféricos y rebasando muchos paradigmas considerados inamovibles como el concepto de “soberanía nacional” y el de “Estado-nación”, para dar cabida a una serie de influencias y elementos externos que urgen al replanteamiento de rutas de crecimiento locales orientadas a un balance entre crecimiento y bienestar social al interior de sus economías.

Mediante una contrastación de indicadores económicos, sociales y ambientales provenientes de organismos mundiales, como la OCDE, FMI, UNESCO, CEPAL, etc., y diversas fuentes alternas el autor busca derivar diversas implicaciones socioeconómicas y externalidades derivadas del proceso de liberalización económica y advenimiento de la globalización al interior de la región latinoamericana y el resultado de la adopción de estrategias neoliberales por parte de los países de la misma que han desembocado con el tiempo en el actual esquema de desarrollo desigual, insustentable y socialmente excluyente que prevalece entre estas economías frente al panorama mostrado en economías desarrolladas, a partir de la experiencia de un grupo selecto de economías desarrolladas de la U.E., quienes por el contrario manifiestan un desarrollo más balanceado, sustentable y socialmente incluyente.

Parte I. Panorámica al Interior de la Región Latinoamericana

Para este análisis consideramos al periodo 1980-2014. Del lado latinoamericano, tomamos una muestra selecto de economías de más alto desarrollado como: Brasil, México, Argentina, Chile, Colombia y Venezuela y así como un grupo de las más rezagadas como: Nicaragua, El Salvador, Costa Rica, Guatemala y Paraguay. Del lado europeo tomamos a Alemania, Francia y España. Por considerarlas economías europeas desarrolladas y mejor balanceadas frente a las de Latinoamérica. Abordaremos en esta primera parte la situación prevaleciente al interior de la región para luego abordar en la segunda parte, el comparativo de la región frente al grupo europeo, con atención a las economías europeas mencionadas mediante tres grupos de tres grupos de indicadores económicos, sociales y ambientales:

Indicadores Económicos (Economías Latinoamericanas Seleccionadas)

Las variables contempladas para este propósito son: PIB, el PIB per cápita, la inversión extranjera directa (IED) (% PIB), y la inversión en ciencia y tecnologías (I&D) (% PIB). Para lo cual reproducimos el Cuadro 1.1 siguiente para el periodo 1980-2014². Las cantidades monetarias que aparecen en el mismo están expresadas en dólares norteamericanos a precios corrientes para facilitar el comparativo internacional entre países:

CUADRO No.1.1								
COMPARATIVO ENTRE ECONOMÍAS LATINOAMERICANAS SELECCIONADAS								
INDICADORES ECONÓMICOS								
Indicador	PIB(mmdUsDls)		PIBpc(UsDls)		IED (% DEL PIB)		I&D (% PIB)	
País	1980*	2014(*)	1980*	2014(*)	1980*	2014(*)	1980(*)	2014(*)
México	250.1	1,282.7	3,525	10,230	1.10	1.50	0.22	0.46
Colombia	36.4	377.7	1,282	7,904	0.50	4.20	0.29	0.18
Argentina	78.7	540.2	2,756	12,569	0.90	2.50	0.42	0.62
Brasil	263.6	2,346.1	2,107	11,385	0.80	3.40	0.76	1.16
Chile	32.6	258.1	2,864	14,528	0.80	10.70	0.51	0.42
Venezuela	75.5	510.0	4,790	16,615	0.10	0.60	ND	ND
Nicaragua	2.5	11.8	740	1,963	0.60	7.60	ND	ND
El Salvador	3.4	25.2	739	4,129	0.20	1.90	0.07	ND
Costa Rica	2.6	49.6	1,069	10,115	1.10	5.90	0.03	0.48
Guatemala	8.6	58.7	1,177	3,667	1.40	2.50	0.03	0.04
Paraguay	5.2	31.0	1,596	4,729	0.80	2.00	0.03	0.06

*Cifra histórica más cercana a la oficial encontrada para estas economías

FUENTES:

(1) Banco Mundial

(2) Estimaciones propias a partir de PIB y Población del Banco Mundial

(3) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): <http://hdr.undp.org/es/datos/tendencias/1980-2010/>

(4) CEPAL: http://www.eclac.cl/tyd/website/default_001.asp

(5) INEGI: Censos de Población de 1895 a 2010

(6) OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SOCCX_AGG

(7) CEPAL: <http://website.eclac.cl/sisgen/Consultaintegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=6&idioma=>

(8) NATIONMASTER: http://www.nationmaster.com/graph/eco_dis_of_fam_inc_gin_ind-distribution-family-income-gini-index

(9) CIA FACTBOOK: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>

(10) CEI en base a fuentes nacionales y FMI (WEO): <http://www.cei.gov.ar/>

- 2 En aras de una mayor simplificación de la exposición los cuadros estadísticos de indicadores presentados (económicos, sociales y ambientales), aunque se cuenta con toda la información para los años 1980, 1990, 2000 y 2014 por país, se muestran únicamente los datos del inicio y final del periodo 1980-2014.

COMPARATIVO ENTRE ECONOMÍAS LATINOAMERICANAS SELECCIONADAS								
INDICADORES ECONÓMICOS								
Indicador	PIB(mmdUsDls)		PIBpc(UsDls)		IED (% DEL PIB)		I&D (% PIB)	
País	1980*	2014(*)	1980*	2014(*)	1980*	2014(*)	1980(*)	2014(*)
México	250.1	1,282.7	3,525	10,230	1.10	1.50	0.22	0.46
Colombia	36.4	377.7	1,282	7,904	0.50	4.20	0.29	0.18
Argentina	78.7	540.2	2,756	12,569	0.90	2.50	0.42	0.62
Brasil	263.6	2,346.1	2,107	11,385	0.80	3.40	0.76	1.16
Chile	32.6	258.1	2,864	14,528	0.80	10.70	0.51	0.42
Venezuela	75.5	510.0	4,790	16,615	0.10	0.60	ND	ND
Nicaragua	2.5	11.8	740	1,963	0.60	7.60	ND	ND
El Salvador	3.4	25.2	739	4,129	0.20	1.90	0.07	ND
Costa Rica	2.6	49.6	1,069	10,115	1.10	5.90	0.03	0.48
Guatemala	8.6	58.7	1,177	3,667	1.40	2.50	0.03	0.04
Paraguay	5.2	31.0	1,596	4,729	0.80	2.00	0.03	0.06

*Cifra histórica más cercana a la oficial encontrada para estas economías

FUENTES:

(1) Banco Mundial

(2) Estimaciones propias a partir de PIB y Población del Banco Mundial

(3) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): <http://hdr.undp.org/es/datos/tendencias/1980-2010/>

(4) CEPAL: http://www.eclac.cl/iyd/website/default_001.asp

(5) INEGI : Censos de Poblacion de 1895 a 2010

(6) :OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SOCCX_AGG

(7) CEPAL: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=6&idioma=>

(8) NATIONMASTER: http://www.nationmaster.com/graph/eco_dis_of_fam_inc_gin_ind-distribution-family-income-gini-index

(9) CIA FACTBOOK : <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>

(10) CEI en base a fuentes nacionales y FMI (WEO) : <http://www.cei.gov.ar/>

Comentario (indicadores económicos):

En el renglón económico percibimos de entrada una clara asimetría al interior entre las economías más desarrolladas y rezagadas de la región. Atendiendo a su dimensión las economías más desarrolladas resultan son: Brasil, México, Argentina, Venezuela, Colombia y Chile. Y cuyos productos dentro del grupo de economías más desarrolladas de las enlistadas aquí, excepción hecha de Brasil y México, quienes rebasan claramente los mil millones de dólares (mmd) para el final del periodo, con 2,346.1mmd y 1,282.7mmd, respectivamente. El resto de economías del grupo de más alto desarrollo rondan a lo sumo en la mitad de esta cifra. Para las economías más rezagadas, con productos internos brutos que no rebasan los 60 mmd para 2014. Su importancia económica conforme a tamaño de producto resulta como sigue: Guatemala, Costa Rica, Paraguay, Salvador y Nicaragua.

Del cuadro anterior resulta notorio el redimensionamiento de los productos de estos países del grupo de mayor desarrollo durante estos años, tanto para los desarrollados como rezagados. Por ejemplo para los primeros, Brasil incrementa su PIB casi 900%, México poco más de 500%, Argentina 686%, Venezuela 675%, Colombia poco más de 1000% respecto de 1980, Y por último, Chile aumenta en 791% respecto de 1980. Es decir, Colombia muestra el mayor dinamismo seguido en segundo plano por Brasil en estos años. Respecto de las más rezagadas, la panorámica es como sigue: Nicaragua (460%), El Salvador (741%), Costa Rica (1908%), Guatemala (332%) y Paraguay (596%). Resaltando Costa Rica como la de mayor dinamismo, seguida muy por debajo por El Salvador.

Auge que repercute también positivamente en sus per cápita. Por ejemplo, Brasil aumenta en (413%) su per cápita. México (290%)

Colombia (616%), Chile (507%) su per cápita. Y por último, Venezuela (347%) durante este tiempo. Igualmente para las economías rezagadas: Nicaragua (265%), El Salvador (558%), Costa Rica (946%), Guatemala (328%) y Paraguay (296%). Donde Costa Rica resulta con el más espectacular crecimiento en per cápita, seguido en segundo lugar muy abajo por El Salvador.

Por otra parte, el redimensionamiento de estas economías durante el lapso de análisis se explica amén del incremento de sus exportaciones por su acceso al mercado global, por el concomitante auge de la IED hacia estas economías, manifiesta la creciente participación de este runo en las mismas durante este tiempo.

En efecto, del cuadro anterior observamos que aunque todas economías han visto han incrementado su nivel de IED (inversión extranjera directa) pero Chile como la economía líder en inversiones extranjeras en la región para el final del periodo (10.7%), seguido Colombia (4.20%), Brasil (3.40%), México (1.50%) y en último lugar Venezuela (0.60% PIB). Respecto al resto de economías rezagadas, solamente resalta Nicaragua (7.60%) y Costa Rica (5.90%) con fuertes incrementos en el periodo en IED pues las demás de dicho grupo la contribución de este indicador resulta marginal, pues son economías muy pequeñas.

Bajo la premisa que este indicador es un indicador global que refleja solamente la importancia de las inversiones como componente de su PIB, como tampoco nos da una indicación sobre los rubros se invierte. Lo que sí nos habla, para el caso latinoamericano, es de una mayor penetración del capital transnacional para impulsar la economía local y así aprovechar sus ventajas comparativas y competitivas y aumentar su margen de ganancia.

Por último, también en el renglón económico, frente al auge económico logrado por estos países no se traduce en un mayor énfasis en el rubro de ciencia y tecnología. Factor clave para incrementar la competitividad en el mercado global y disminuir su dependencia tecnológica frente al mundo desarrollado. Pues salvo el caso de Brasil (1.2% PIB), la mayoría de las economías latinoamericanas ronda en la mitad de dicha cifra. Lo cual resulta una clara manifestación de su actual panorama de rezago y preludio de una mayor dependencia tecnológica y económica respecto de las economías industrializadas. Explicando así su actual baja competitividad en el mercado internacional y su persistencia si no se incrementa para los próximos años (TORRES, I., 2008) y (WEFORUM.org, 2015).

En suma en el renglón económico resalta una asimetría en el producto interno de las economías y también de sus per cápita en el periodo, tanto para las economías de más alto desarrollo como aquellas más rezagadas. Aunque acompañados con muy bajos niveles de inversión extran-

jera como para garantizar su independencia tecnológica respecto de los países industrializados pero también su baja competitividad mundial. (TORRES, I.,2008) y (WE-FORUM.org,2015)

Indicadores sociales (economías Latinoamericanas seleccionadas):

Los indicadores sociales contemplados aquí son: población (millones de habitantes), gasto social (% del PIB), el coeficiente de Gini, como indicador de la distribución del ingreso entre la población y en cuarto y último lugar, el índice de desarrollo humano (IDH), para medir el nivel de bienestar social general de la población. Para lo cual hemos construido el Cuadro 1,2 con dicha información para el periodo 1980-2014 que se muestra líneas abajo:

CUADRO No.1.2								
COMPARATIVO ENTRE ECONOMÍAS LATINOAMERICANAS SELECCIONADAS								
INDICADORES SOCIALES								
Indicador	POB(mill.Hab)		GastoSoc(% PIB)		CoefGini		IDH	
País	1980(*)	2014(*)	1980(*)	2014	1980	2014(*)	1980(*)	2014(*)
México	71.0	125.0	1.7	9.4	51.9	49.2	0.680	0.780
Colombia	28.4	47.8	6.0	10.8	59.1	53.6	0.560	0.720
Argentina	28.5	43.0	19.1	21.4	42.8	47.5	0.680	0.810
Brasil	125.0	206.1	17.6	21.2	57.9	56.7	0.520	0.730
Chile	11.4	17.8	11.9	14.9	55.3	50.5	0.640	0.820
Venezuela	15.8	30.7	7.8	11.8	55.6	40.5	0.630	0.750
Nicaragua	3.3	6.0	7.0	8.6	9.0	47.8	0.461	0.599
El Salvador	4.7	6.1	6.0	9.2	ND	43.7	0.471	0.680
Costa Rica	2.5	4.8	16.00	17.3	47.50	50.4	0.621	0.773
Guatemala	7.3	16.0	7.00	6.5	ND	52.4	0.432	0.581
Paraguay	3.3	6.6	3.00	9.8	ND	48.3	0.549	0.669

*Cifra histórica más cercana a la oficial encontrada para estas economías

FUENTES:

- (1) Banco Mundial
- (2) Estimaciones propias a partir de PIB y Población del Banco Mundial
- (3) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): <http://hdr.undp.org/es/datos/tendencias/1980-2010/>
- (4) CEPAL: http://www.eclac.cl/iyd/website/default_001.asp
- (5) INEGI : Censos de Población de 1985 a 2010
- (6) OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SOCX_AGG
- (7) CEPAL: <http://webpie.eclac.cl/sisgen/Consultaintegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=6&idioma=>
- (8) NATIONMASTER: http://www.nationmaster.com/graph/eco_dis_of_fam_inc_gin_ind-distribution-family-income-gini-index
- (9) CIA FACTBOOK : <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>
- (10) CEI en base a fuentes nacionales y FMI (WEO) : <http://www.cei.gov.ar/>

Comentario (indicadores sociales):

Resulta evidente que el auge económico alcanzado por las economías de la región por su inserción al mercado global no conlleva a un incremento sostenido y creciente de los niveles de vida de la mayoría de la población. Por el contrario, destaca la existencia de bajísimo nivel de gasto social entre estos países frente a los niveles prevalecientes en economías desarrolladas como veremos en la segunda parte. Excepción hecha de Brasil y Argentina (20%), la mayoría observa un gasto social muy por debajo de esta cifra. No obstante, el indicador más claro del reflejo del crecimiento desbalanceado actual e inequidad social existente al interior de estas economías lo encontramos analizando el comportamiento de coeficiente de Gini a través del tiempo. Pues aunque Brasil y Argentina, posean un gasto

social equiparable a los países desarrollados, manifiestan por el contrario, índices de desigualdad insultantes, por ejemplo: Brasil (56.7), Argentina y Colombia (53.6), Chile (50.6) y Venezuela (40.5). Las más rezagas manifiestan un panorama similar. Situación que explica su ubicación actual bajo un índice de desarrollo humano de la ONU el nivel de economías de mediano desarrollo, excepción hecha de Argentina que se encuentra ubicada como de alto desarrollo junto con Chile (UND.org,2015).

En suma, en el renglón social notamos que, en contraposición resalta una asimetría en el producto interno de las economías y también de sus per cápita en el periodo, tanto para las economías de más alto desarrollo como aquellas más rezagadas. Aunque acompañados con muy bajos niveles de inversión extranjera como para garantizar su independencia tecnológica respecto de los países industrializados pero también su baja competitividad mundial. (TORRES, I.,2008) y (WEFORUM.org,2015)

Indicadores Ambientales (Economías Latinoamericanas Seleccionadas):

Los indicadores ambientales consideramos aquí son, primeramente las emisiones de bióxido de carbono (CO₂), en miles de toneladas per cápita, seguido por el consumo de energía eléctrica per cápita, (KWt) y por último, el peso o contribución económica del sector agrícola en términos porcentuales respecto del producto interno bruto local. Bajo esta premisa presentamos el Cuadro 1.3 con la información pertinente para el periodo 1980-2014:

CUADRO No.1.3						
COMPARATIVO ENTRE ECONOMÍAS LATINOAMERICANAS SELECCIONADAS						
INDICADORES AMBIENTALES						
Indicador	EMISIONES (CO ₂)(Kt)p.c.		CONS.ENERGIA(KWtp.c.)		CONTB.AGRIC.(% PIB)	
Pais	1980(*)	2014(*)	1980(*)	2014(*)	1980(*)	2014(*)
México	4.0	3.9	0.9	1.9	0.9	3.5
Colombia	1.6	2.0	0.6	1.2	19.9	6.7
Argentina	3.8	4.6	1.2	2.7	6.4	7.0
Brasil	1.4	2.2	1.0	2.4	11.0	5.7
Chile	2.2	4.6	0.9	3.8	7.3	3.3
Venezuela	5.7	6.0	2.0	3.4	4.8	5.5
Nicaragua	2.0	5.3	0.3	0.6	21.0	20.5
El Salvador	2.1	6.4	0.3	0.9	17.0	10.8
Costa Rica	2.5	7.3	0.9	2.0	3.30	5.6
Guatemala	0.62	0.82	0.3	0.5	5.0	11.5
Paraguay	1.5	3.9	0.2	1.4	17.0	5.6

*Cifra histórica más cercana a la oficial encontrada para estas economías

FUENTES:

- (1) Banco Mundial
- (2) Estimaciones propias a partir de PIB y Población del Banco Mundial
- (3) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): <http://hdr.undp.org/es/datos/tendencias/1980-2010/>
- (4) CEPAL: http://www.eclac.cl/iyd/website/default_001.asp
- (5) INEGI: Censos de Poblacion de 1895 a 2010
- (6) OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SOCX_AGG
- (7) CEPAL: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=6&idioma=>
- (8) NATIONMASTER: http://www.nationmaster.com/graph/eco_dis_of_fam_inc_gin_ind-distribution-family-income-gini-index
- (9) CIA FACTBOOK: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>
- (10) CEI en base a fuentes nacionales y FMI (WEO) : <http://www.cei.gov.ar/>

Comentario (indicadores ambientales):

En la temática ambiental, primeramente en cuanto a la generación de contaminantes de efecto invernadero (miles CO₂pc.) la situación es como sigue: Brasil (2.2), México (3.9) y Colombia (2.0) resaltando que México ocupa el primer lugar seguida por Brasil y Colombia. En segundo lugar, en cuanto al consumo eléctrico el panorama es como sigue: Brasil (2.4), México (1.9) y Colombia (1.2). Y por último, respecto a la importancia o peso específico de la agricultura en la economías de estos países la situación es como sigue: Brasil (5.7%), México (3.5%) y Colombia (6.7%). O sea, manifiestan una gradual independencia o desapego de la agricultura como su base de sustentación económica, lo que es señal de una mayor industrialización aunque basada en procesos productivos basados en energía fósil e insustentable y de alto impacto ambiental.

En suma, en la parte ambiental resalta que asociado al crecimiento experimentado en el periodo, estas economías resultan también productoras de contaminación y contribuyentes a la generación de gases de efecto invernadero, por el empleo mayormente de energía fósil para impulsar su crecimiento. Pero igualmente de economías en proceso de expansión y su gradual abandono de su esquema tradicional de economías mono-exportadoras. Fundamentalmente de materias primas provenientes de este sector, y su gradual proceso de reconversión industrial y por ende de una mayor diversificación de sus exportaciones.

Resumen panorámica región Latinoamericana

En síntesis, a partir de los indicadores anteriores podemos adelantar algunas conclusiones:

Para empezar en la parte económica destaca claramente un redimensionamiento económica de estos países, tanto en también en sus per cápita, explicable en ambos casos por la liberalización económica y concomitante aumento de sus exportaciones y crecimiento económico durante estos años. Aunque enmarcada una disparidad de tamaño al interior de la región, entre las más desarrolladas: Brasil, México Argentina, Chile y Venezuela frente a las más rezagadas: Nicaragua, El Salvador, Costa Rica y Paraguay. Resaltando el pobre énfasis otorgado por los Estados nacionales de estas economías hacia el rubro de ciencia y tecnología. Pues excepción hecha de Brasil (1.1%) para 2014, el resto no alcanza más que alrededor del medio por ciento. Situación que presagia una mayor dependencia tecnológica de la región del mundo desarrollado en los años venideros.

En el ámbito social destaca bajos niveles de gasto social como denominador, con excepciones de Brasil y Argentina, amén de una fuerte desigualdad de ingresos al interior observando el comportamiento del coeficiente de Gini lo mismo entre las más desarrolladas como las rezagadas, con valores muy altos, como para poder garantizar

el bienestar social de la mayoría población a nivel local. Explicando así estar ubicados mayormente por la ONU como países de bajo a mediano desarrollo, excepción de Argentina y Chile que son catalogados como el alto desarrollo.

Por último, en el rubro ambiental percibimos que el crecimiento económico asociado a la liberalización ha sido a costa de un mayor consumo de energía fósil aunque con procesos productivos no sostenibles. Derivado de un mayor ingreso per cápita para la mayoría de la población de estos países y su mayor acceso al mercado local los bienes manufacturados (electrodomésticos) manifiesto por los altos niveles de consumo de energía eléctrica per cápita como indicador de un mayor índice de progreso por parte la población de estos países. Manifiesto también por la pérdida de peso específico del sector agrícola como generador de producto interno bruto, consecuencia evidente de una creciente industrialización entre estos países, pero también de una mayor terciarización económica de los mismos. Con el impacto esperado en el proceso de migración campo ciudad local con el transcurso de los años. Y engrosamiento de sector servicios, alrededor de los grandes centros urbanos del país, frente a una población creciente. Ante la incapacidad del sector primario de absorber la mano de obra campesina proveniente de este sector hacia los principales centros urbanos del país en cuestión o hacia el extranjero.

Parte II. Panorámica Europa Vs Latinoamérica: países seleccionados

Examinaremos en esta parte la situación que guardan tres economías europeas: Alemania, Francia y España, como prototipo de economías de balanceadas, aunque con sus propias particularidades y asimetrías en el contexto de la Unión Europea, frente únicamente a tres economías emergentes latinoamericanas: Brasil, México, y Colombia. Empleando para el efecto la misma serie de parámetros internacionales de la primera parte para analizar la panorámica prevaleciente al interior de la región latinoamericana.

Indicadores Económicos (Europa Vs Latinoamérica: Países Seleccionados):

Para este propósito hemos construimos el Cuadro 2.1 que presentamos líneas abajo.

Comentario Indicadores Económicos (Europa Vs Latinoamérica: países seleccionados):

Destaca que las economías del grupo europeo referido, han crecido sostenidamente durante el lapso de estudio hasta alcanzar sus

CUADRO No.2.1								
COMPARATIVO EUROPA VS LATINOAMERICA: PAISES SELECCIONADOS								
INDICADORES ECONOMICOS								
Indicador	PIB(mmdUsDls)		PIBpc(UsDis)		IED (% DEL PIB)		I&D (% PIB)	
País	1980	2014(*)	1980	2014	1980	2014(*)	1980(*)	2014(*)
Alemania	797.4	3,852.6	10,170	47,627	0.1	0.4	2.1	2.8
Francia	690.3	2,615.0	12,500	39,800	0.5	1.2	2.2	2.3
España	226.0	1,393.8	13,415	29,657	0.7	3.3	0.8	1.4
Brasil	263.6	2,346.1	2,107	11,385	0.8	3.4	0.8	1.2
México	250.1	1,282.7	3,525	10,230	1.1	1.5	0.2	0.5
Colombia	36.4	377.7	1,282	7,904	0.5	4.2	0.3	0.2
*Cifra oficial más cercana encontrada para estas economías								
FUENTES:								
(1) Banco Mundial								
(2) Estimaciones propias a partir de PIB y Población del Banco Mundial								
(3) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): http://hdr.undp.org/es/datos/tendencias/1980-2010/								
(4) CEPAL: http://www.eclac.cl/iyd/website/default_001.asp								
(5) INEGI : Censos de Poblacion de 1895 a 2010								
(6) :OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SOEX_AGG								
(7) CEPAL: http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=6&idioma=								
(8) NATIONMASTER: http://www.nationmaster.com/graph/eco_dis_of_fam_inc_gin_ind-distribution-family-income-gini-index								
(9) CIA FACTBOOK : https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html								
(10) CEI en base a fuentes nacionales y FMI (WEO) : http://www.cei.gov.ar/								

actuales niveles, como también sucede con sus per cápita. Al respecto, resalta una abismal asimetría entre el grupo europeo y latinoamericano. Primeramente en términos de dimensión económica para último año de estudio: Alemania resulta un poco más una y media veces la de Brasil, casi triplica a la de México y es más 10 veces grande que la de Colombia. Por su parte, Francia para este mismo año resulta casi del tamaño de Brasil, casi duplica al de México y casi septuplica al de Colombia. Y por último, España, aunque de menor tamaño que sus contrapartes posee una dimensión de la mitad de Brasil, muy similar a la de México y el triple del tamaño de Colombia.

Similarmente sucede en cuanto a sus per cápita, pues este indicador para Alemania en 2014 (\$47,627) resulta un poco más de 4 veces que el de Brasil, casi cinco veces el de México y seis veces el de Colombia. En tanto el de Francia (\$39,800), casi tres y media veces el de Brasil, casi cuatro veces el de México y cinco veces que el de Colombia. Y por último España (29,657) la más pequeña del grupo europeo resulta casi tres veces mayor que Brasil y México y casi cuatro veces mayor que Colombia.

Por otra parte, la inversión extranjera directa en las economías europeas examinadas, no es tan significativa en términos de su PIB frente a las latinoamericanas, pues para Alemania representa en términos de su PIB (0.4%), Francia (1.2%) y España (3.3%), en tanto para Brasil (3.4%), México (1.5%), y Colombia (4.2%). Denotando que, con excepción de España (3.3%), con una economía desarrollada pero rezagada y fuertes problemas internos (MARIN P.,2012), respecto de las dos primeras del grupo europeo, actualmente líderes más importantes de la Unión Europea, su dependencia de la IED resulta marginal, lo que es una clara manifestación de su actual fortaleza económica.

Por último, como corolario de las anteriores asimetrías, tanto en tamaño como en per cápita, el enorme rezago en el énfasis otorgado por ambos grupos de países en el rubro de ciencia y tecnología (I&D) entre Europa y Latinoamérica. Donde percibimos la siguiente panorámica: Alemania (2.8%), Francia (2.3%) y España (1.4%) contrastando las economías latinoamericanas invierten respectivamente Brasil (1.2%), México (0.5%) y Colombia (0.2%). Denotando claramente una señal de un rezago tecnológico de parte de las economías latinoamericanas frente a las europeas.

Es síntesis, en ambos grupos resalta un crecimiento económico por la apertura comercial pero mientras que del lado europeo se enfatiza la inversión en ciencia y tecnología en todo el periodo, en el grupo latinoamericano este rubro resulta marginal y resulta rezagado frente al mundo desarrollado. Condenándolo a una mayor dependencia del mundo industrializado y baja competitividad en el mercado mundial.

Indicadores Sociales (Europa Vs Latinoamérica):

Para este comparativo construimos el Cuadro 2.2, con datos del periodo 1980-2014 que presentamos enseguida:

CUADRO No.2.2								
COMPARATIVO EUROPA VS LATINOAMERICA: PAISES SELECCIONADOS								
INDICADORES SOCIALES								
Indicador	POB(mill.Hab)		GastoSoc(% PIB)		CoefGini		IDH	
País	1980	2014(*)	1980	2014	1980	2014(*)	1980(*)	2014(*)
Alemania	78.4	80.8	24.1	25.8	31.0	30.1	0.740	0.910
Francia	55.2	65.7	18.0	28.6	30.0	31	0.722	0.884
España	37.4	47.0	26.7	33.0	33.0	34	0.698	0.869
Brasil	125.0	206.1	17.6	21.2	57.9	56.7	0.520	0.730
México	71.0	125.0	1.7	9.4	51.9	49.2	0.680	0.780
Colombia	28.4	47.8	6.0	10.8	59.1	53.6	0.560	0.720
*Cifra oficial más cercana encontrada para estas economías								
FUENTES:								
(1) Banco Mundial								
(2) Estimaciones propias a partir de PIB y Población del Banco Mundial								
(3) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): http://hdr.undp.org/es/datos/tendencias/1980-2010/								
(4) CEPAL: http://www.eclac.cl/iyd/website/default_001.asp								
(5) INEGI: Censos de Poblacion de 1895 a 2010								
(6) OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SOCX_AGG								
(7) CEPAL: http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=6&idioma=								
(8) NATIONMASTER: http://www.nationmaster.com/graph/eco_dis_of_fam_inc_gin_ind-distribution-family-income-gini-index								
(9) CIA FACTBOOK : https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html								
(10) CEI en base a fuentes nacionales y FMI (WEO) : http://www.cei.gov.ar/								

Comentario Indicadores Sociales (Europa Vs Latinoamérica: países seleccionados):

En el rubro social, percibimos de la parte europea que aunque estos países se han beneficiado con la mundialización económica han aumentado también o al menos mantenido sus niveles de bienestar, a juzgar primero por el comportamiento de su gasto social, como resalta para el último año: Alemania (25.8%), Francia (28.6%), España (33.0%) frente al magro gasto social del grupo latinoamericanas Brasil (21.2%), México (9.4%) y Colombia (10.8%). En otras palabras, frente

a la apertura comercial contrario al grupo europeo no descuida sus niveles de bienestar social, mientras que en el grupo latinoamericano no ha sido así, pues en materia de gasto social, excepción hecha de Brasil y Argentina, como hemos destacado anteriormente, la mayoría permanece por debajo de los estándares internacionales. Explicando así la prevalencia de fuertes desigualdades y desequilibrios sociales a su interior frente a las economías desarrolladas.

Situación que se refleja también por la distribución del ingreso o nivel de inequidad social al interior entre las economías de Europa y Latinoamérica, analizando el comportamiento del coeficiente de Gini prevaleciente entre ambos grupos de países durante estos años. Pues mientras poseen los siguientes valores Alemania (30.1%), Francia (31.0%) y España (34.0%) contrastando fuertemente con el lado latinoamericano: Brasil(56.70%), México(49.2%) y Colombia(53.6%). Panorama que explica, excepción de Argentina y Chile, consideradas como de alto desarrollo conforme al *índice de desarrollo humano* de la ONU, como hemos destacado anteriormente. La mayoría de las economías del grupo latinoamericano se consideran como de bajo a mediano desarrollo.

Es suma, frente a la mundialización económica el grupo europeo manifiesta un crecimiento balanceado y socialmente incluyente, esto es, un crecimiento acompañado de bienestar social mientras que para para su contraparte en Latinoamérica resulta desequilibrado, tanto al interior de la región como frente al mundo desarrollado.

Indicadores ambientales (Europa Vs Latinoamérica: países seleccionados, ambientales)

Para el comparativo ambiental construimos el Cuadro 2.3, con datos del periodo 1980-2014 que presentamos enseguida:

COMPARATIVO EUROPA VS LATINOAMERICA: PAISES SELECCIONADOS						
INDICADORES AMBIENTALES						
Indicador	EMISIONES		CONS.ENERGIA(K		CONTB.AGRIC.(%PI	
País	1980	2014(*)	1980	2014(*)	1980(*)	2014(*)
Alemania	10.2	8.9	5.8	7.0	1.0	0.7
Francia	8.2	5.2	4.5	7.4	3.6	1.7
España	5.5	5.8	2.6	5.4	5.0	2.5
Brasil	1.4	2.2	1.0	2.4	11.0	5.7
México	4.0	3.9	0.9	1.9	9.0	3.5
Colombia	1.6	2.0	0.6	1.2	19.9	6.7
*Cifra oficial más cercana encontrada para estas economías						
FUENTES:						
(1) Banco Mundial						
(2) Estimaciones propias a partir de PIB y Población del Banco Mundial						
(3)Prog.Naciones U.para Desarrollo (PNUD): http://hdr.undp.org/es/datos/tendencias/1980-2010/						
(4) CEPAL: http://www.eclac.cl/iyd/website/default_001.asp						
(5) INEGI : Censos de Poblacion de 1895 a 2010						
(6) OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SOCX_AGG						
(7) CEPAL: http://websie.eclac.cl/sisgen/						
(8) NATIONMASTER: http://www.nationmaster.com/income-distribution-income-gini-index						
(9) CIA FACTBOOK : https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html						
(10) CEI en base a fuentes nacionales y FMI (WEO) : http://www.cei.gov.ar/						

Comentario Indicadores Ambientales (Europa Vs Latinoamérica: Países Seleccionados):

En materia ambiental el panorama entre ambos grupos, primeramente respecto a la producción de gases de efecto invernadero (CO₂) la situación es como sigue: Alemania (8.9%), Francia (5.2%) y España (5.8%). En tanto del lado latinoamericano la panorámica es como se indica: Brasil (2.2%), México (3.9%) y Colombia (2.0%). Es decir, aunque percibimos que los países europeos han disminuido su nivel de contaminación en estos años, continúan siendo economías más contaminadoras que las latinoamericanas. Explicable por su mayor y más alto nivel de industrialización basado fundamental en energías fósiles. En segundo lugar, respecto del consumo eléctrico (kwat.p.c.) del lado europeo prevalece el siguiente panorama: Alemania (2.2), Francia (3.9) y España (2.0) mientras que en el latinoamericano: Brasil (2.4), México (1.9) y Colombia (1.2). Y por último, respecto al peso específico de la agricultura al interior de sus economías, primero del lado europeo, notamos que: Alemania (0.7%), Francia (1.7%) y España (2.7%). Por su parte del lado latinoamericano la situación es como sigue: Brasil (5.7%), México (3.5%) y Colombia (6.7%). Lo cual denota una menor dependencia de la agricultura como base de su sustentación económica tanto del lado europeo, como ocurre también del latinoamericano. Pero también de países en proceso de industrialización acelerada basado mayormente en energías fósiles.

En síntesis aunque ambos grupos de economías son generadoras de gases de efecto invernadero, pero Europa es más contaminadora que Latinoamérica, aunque ha disminuido gradualmente la producción de estos contaminantes continúa contribuyendo con más contaminación que la segunda. Del lado latinoamericano aunque ha aumentado su producción de CO₂ su participación global resulta marginal comparada a la europea. En cuanto al consumo de energía eléctrica per cápita Europa le lleva la delantera a Latinoamérica, primero por su mayor poder adquisitivo promedio y mayor acceso al consumo de bienes electrodomésticos que sus contrapartes en América Latina. Asimismo destaca un desapego gradual de ambos grupos respecto de la agricultura como base de sustentación económica. Aunque mucho más pronunciada del lado europeo que del latinoamericano. Como resultado de una mayor industrialización de parte las economías europeas examinadas.

Resumen: (II-parte): Conclusiones preliminares

Del examen del comparativo del grupo europeo (Alemania, Francia y España) frente al grupo latinoamericano (Brasil, México y Colombia) podemos adelantar algunas conclusiones preliminares:

En materia económica, resulta evidente que aunque ambos grupos de economías resultan favorecidos por el proceso de liberalización

de mercados ocurrida durante el lapso de análisis, concomitante con la el advenimiento de la globalización económica mundial en que estamos inmersos. Percibimos una enorme asimetría económica en términos de tamaño también per cápita entre ambos grupos. E igualmente el enorme rezago de las economías latinoamericanas en materia en el rubro de ciencia y tecnología (I&D) frente al grupo europeo. Lo cual las pone en una posición desventajosa primero para su independencia tecnológica y económica y segunda respecto de la competencia internacional bajo un mercado globalizado.

En la parte social, resalta en contraposición con el auge económico alcanzado por las economías de ambos grupos, mientras que Europa se ha preocupado consistentemente de impulsar el bienestar social asociada al crecimiento, en Latinoamérica, los Estados en los países de la región se han preocupado por enfatizar el crecimiento a costa del bienestar de la población, a juzgar por el enorme descuido al gasto social y la distribución del ingreso a nivel doméstico, como notamos primero por los muy bajos niveles de gasto social, y segundo, pero no menos importante disminuir la desigualdad social imperante, manifiesta por los niveles insultantes de desigualdad en el ingreso, observados por el comportamiento del coeficiente de Gini a través de las casi cuatro décadas que abarca este análisis. Indicadores cuya responsabilidad no compete al mercado sino al Estado. Situación que resulta un detonador de la inestabilidad social y social que priva en muchas partes de la región y además clima de cultivo para la violencia y el estallido social. Lo enmarca a la región en su estadio de crecimiento desbalanceado con inequidad social que priva al en la región.

Por último, en el rubro ambiental percibimos que aunque los países europeos han disminuido su nivel de contaminación de gases con efecto invernadero (CO₂) en estos años, contrario a las latinoamericanas, las europeas han sido y continúan siendo las más contaminadoras entre ambos grupos. Explicable por el alto nivel de industrialización de las primeras basado primordialmente en energías fósiles. Por otra parte, en cuanto a su consumo eléctrico (kwat.p.c.) el lado europeo manifiesta mayores niveles de consumo energético que sus contrapartes latinoamericanos, lo cual nos habla de mayor acceso a la población Europea a los bienes electrodomésticos que sus contrapartes en Latinoamérica. Explicable por el diferencial de niveles de ingreso y más justa distribución de la riqueza del lado europeo. Y en tercer lugar y último lugar, tocante a la importancia de la agricultura al interior de sus economías notamos que aunque ambos grupos han disminuido su dependencia del sector agrícola, para Europa resulta meramente marginal frente a América Latina, donde todavía resulta significativa. Lo cual es comprensible y nos habla de países en proceso de industrialización acelerada basada fundamentalmente en energías fósiles.

Es síntesis, aunque en ambos grupos resalta un crecimiento económico por la apertura comercial, notamos que mientras el lado

europeo enfatiza crecimiento y simultáneamente la inversión en ciencia y tecnología conjuntamente con el bienestar social, el lado latinoamericano observa sólo crecimiento soslayando el rubro en ciencia y tecnología pero más importantemente el de bienestar social de la población. Lo cual nos habla de un crecimiento balanceado asociado a la globalización para los europeos y uno desequilibrado para los latinoamericanos bajo un entorno globalizado.

Conclusiones generales y recomendaciones

A partir de los elementos antes expuestos podemos adelantar algunas conclusiones:

- Primeramente al interior de la región latinoamericana destaca una asimetría económica, tanto en tamaño como en per cápita en la misma durante el lapso de análisis. Derivado de un mayor acceso al mercado global e incremento de sus exportaciones durante este tiempo. Explicable también por el creciente flujo de inversión extranjera hacia la región. Aunque lamentable el auge económico para estas economías contrasta con el poco énfasis otorgado por sus Estados hacia el renglón de ciencia y tecnología, excepción hecha de Brasil que apenas rebasa el 1% de su PIB recomendada por la ONU, como preámbulo para detonar de crecimiento económico de una economía.
- Del lado social, en contraposición con el auge económico derivado de la apertura la apertura comercial y advenimiento de la globalización, percibimos fuertes desequilibrios sociales y rezagos al interior de la región, primero en la dimensión económica primero entre las propias economías latinoamericanas más desarrolladas o emergentes y las más rezagas como Nicaragua, El Salvador, Costa Rica, Guatemala y Paraguay. Especialmente cara a los estándares prevalecientes entre los países europeos analizados, como hemos señalado anteriormente. Destacando asimismo al interior de la región latinoamericana, bajos niveles de gasto social, acompañado de fuertes desigualdades en la distribución del ingreso a nivel local. Situación que nos habla claramente de la persistencia de problemas estructurales añejos en la región, como desempleo, pobreza, corrupción, inseguridad y violencia y explica el clima de tensión social y política que persiste actualmente.
- Por último, en materia ambiental observamos economías en proceso de expansión y e industrialización, aunque con esquemas productivos obsoletos y generadoras de gases de efectos invernadero con base en el consumo de energías fósiles. Manifiesto por su generación de CO₂ como también por su gradual alejamiento de su tradicional papel de economías exportadoras de materias primas hacia economías más diversificadas como el caso de Brasil, México, Colombia y Chile.

- Del lado europeo, especialmente respecto de Alemania, Francia y España como países con economías balanceada, los países de América Latina, tanto de más alto desarrollado como rezagados, manifiestan fuertes contradicciones y rezagos en su patrón de desarrollo, tanto económicos, sociales como ambientales, primero a su interior como frente a las economías más avanzadas antes referidas. Es decir, para el grupo latinoamericano la liberalización económica o globalización ha implicado crecimiento pero desbalanceado o desequilibrado con injusticia social por la marcado polarización de la riqueza al interior de la región.
- Para los países europeos examinados, la liberalización económica ha implicado amén de una mayor bonanza económica, el aumento o permanencia de sus niveles de bienestar durante este tiempo. Lo que habla evidentemente de una fuerte injerencia de los Estados de estos países para balancear crecimiento y bienestar, mediante políticas públicas enclavadas en estrategias económicas pertinentes, bajo un contexto globalizado.
- Luego entonces, el logro de una bajo una estrategia de desarrollo económico balanceado, sustentable y con inclusión social en albores del siglo XXI para los países de la región Latinoamericana resulta difícil de alcanzar a la luz de los desequilibrios económicos, sociales y ambientales observados mediante los indicadores utilizados. A pesar de que las cifras empleadas en este trabajo son alimentadas fundamentalmente en cifras duras provenientes de organismos internacionales. Pero que nos permiten visualizar fuertes desequilibrios al interior de dichas economías frente a un crecimiento general balanceado manifiesto en las economías desarrolladas analizadas durante el proceso de la liberalización de mercados. Evidenciando para las economías de la región un claro desbalance en el binomio crecimiento-bienestar social.

Factor clave y determinante en dicho balance es el papel del Estado, en cada uno de estos países, en la directriz económica fomentar y garante vigilante de los intereses sociales por sobre otros intereses ajenos a éstos amén de preservar la riqueza natural del país. Situación que evidente presupone la existencia de un estado de derecho y un marco democrático maduro y una sociedad altamente participativa y politizada de parte de la población. Situación claramente inexistente para el caso latinoamericano, donde el Estado resulta claramente incapaz o ineficiente para impulsar una estrategia con estas características frente a la globalización, mediante políticas públicas acordes que privilegien el equilibrio del binomio crecimiento-bienestar social bajo un contexto globalizado. Donde predominan regímenes políticos, con democracias precarias y permeadas por la corrupción a todos niveles haciendo difícil un cambio de modelo económico en el corto y mediano plazo. Dado el actual status quo que prevalece para empezar entre las economías de más alto desarrollo de la región como Brasil(DARLINGTON,

S.,2016), México(MAYORAL,I., 2010), Argentina(REBOSSIO, A.,2014), Colombia(ALBISALBIS,2009), Venezuela(LOZANO,D.,2016) y Chile(GUTIERREZ, E. (2016) que representan economías emergentes de alto crecimiento pero desequilibrado e insustentables.

Otros elementos y factores que no podemos soslayar y que explican la situación que prevalece en la región e incapacidad de los Estados de una reorientación de la estrategia económica vigente que aquí no podemos considerar en este breve espacio, pero que contribuyen a exacerban sus muchos de sus problemas estructurales como: desempleo (GARCIA, V.(2010), pobreza (BOTERO, A. (2016) es la persistencia del flagelo social de la corrupción al interior de la misma(TRANSPARENCY.org.,2014) y (BLUM, R., 2007) que permea claramente la esfera política. Elementos para entender la formulación sus estrategias económicas en estos países, a lo cual habría que añadir las presiones las hegemónicas de parte de organismos internacionales como el FMI, etc., como también la injerencia norteamericana en América Latina (VF.media.2016) y concomitante imposición de marcos geopolíticos, de corte neoliberal como el Consenso de Washington (CASILDA, R.(2004). Cuya manifestación más evidente es la penetración e influencia de las transnacionales en la región (DURAND, C.et al,2009), y CIFUENTES V.,R, 2006), y la concomitante expoliación de sus recursos naturales en general y su biodiversidad (BIODIVERSIDADLA.org,2015), de su enorme riqueza petrolera (CASTILLO,E.,2016), entre otras, pero más importante en el cambio de patrones de consumo por el impacto en la salud no solo derivado de la explotación de los recursos naturales sino también muchos costos sociales entre la población de la región derivado de la inducción y reorientación de patrones tradicionales sanos hacia la comida chatarra (pizza, hamburguesas, bebidas edulcorantes, etc.) apoyadas en este proceso por la industria de la cultura y patrocinada por las transnacionales productoras de este tipo de alimentos "teoría de la modernidad mundo" (LUIS-PINEDA, O.,1998) impactando así gravemente la salud de la población de varios países de la región como: México, Venezuela, Argentina, Chile y Uruguay(OMS, 2015).

Por consiguiente, el logro de una bajo una estrategia de desarrollo económico balanceado, sustentable y socialmente incluyente para finales del siglo XXI, como el prevaleciente entre los países europeos examinados para la región Latinoamericana, resulta difícil de concebir a la luz de los actuales desequilibrios económicos, sociales y ambientales observados mediante los indicadores utilizados en esta investigación, basados fundamentalmente en cifras duras provenientes de organismos internacionales, que no ha permitido obtener una visión general que reflejan los fuertes desequilibrios y problemas que experimentan estas economías, durante el proceso de la liberalización de mercados. Evidenciando del lado latinoamericano un marcado

desbalance en el binomio crecimiento- bienestar social por las razones y factores antes expuestos y el imperativo para los latinoamericanos de hacer conciencia entre los responsables del diseño e instrumentación de políticas públicas al interior de los Estados de cada país de reorientar el rumbo de la estrategia neoliberal imperante hacia una que privilegie dicho balance en un futuro (LUIS-PINEDA, O., 2008), que enfatice crecimiento pero también la ciencia y tecnología sin soslayar el bienestar social como hasta ahora en beneficio en aras de una mayor estabilidad económica, social y política en su propio país pero también de la región en general y sus recursos naturales. Pues históricamente se constata este modelo ha sido ampliamente rebasado por muchos países por la propia dinámica social y circunstancias actuales y el entorno globalizado en que estamos inmersos actualmente (CASTELLANOS, A., 2004).

Bibliografía

- ALBISALBIS (2009). Crisis Social en Colombia. Octubre 17, 2009. En: <http://co.globedia.com/crisis-social-colombia>
- BIODIVERSIDADLA.org(2015), Anónimo. México: ecocidio en el Golfo. Biodiversidad en América Latina y El Caribe. En: <http://www.biodiversidadla.org/content/view/full/14122>
- BLUM, Roberto E.(1997). "Corruption and complicity: Mortar of Mexico's political system?". Paper presented at the Institute for Contemporary Studies and NSIC Conference, "Challenge of Corruption," Mexico, March 1997: 1-16. Trends in Organized Crime. Springer New York, August 2007
- BOTERO, A. (2016). "¿Medimos bien la pobreza en América Latina?". Banco de Desarrollo de América Latina. Febrero 23, 2016. En: <https://www.caf.com/es/conocimiento/blog/blog/2016/medimos-bien-la-pobreza-en-america-latina/>
- BUNDESBANK.de(2014). Outlook for the German Economy. At: https://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/Downloads/Publications/Monthly_Report_Articles/2014/2014_12_outlook.pdf?__blob=publicationFile
- CARMONA, Fet al.(1974). El Milagro Mexicano. Editorial Nuestro Tiempo, 1974, p.122
- CARRASCO A, J.(2009). El Estado Rebasado. Revista Proceso No. 711, México, D.F, 16 de agosto del 2009, pp. 7-14
- CASILDA, R.(2004). "América Latina y el Consenso de Washington". Boletín Económico. No.2803.Mayo 26,2004. Pp.19-37. En: http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/14120/original/America_Latina_y_el_consenso_de_Washington.pdf
- CASTELLANOS, A. (2004). "El modelo económico, agotado; hemos sido lentos para ajustarlo", La Jornada, [Sección Economía], January 30, 2004
- CASTILLO,E.(2016). "El sector energético en América Latina y el Caribe: retos y perspectivas integracionistas tipo ALBA". Consultado, junio5, 2016. En: <http://www.monografias.com/trabajos93/sector-energetico-america-latina-y-caribe/sector-energetico-america-latina-y-caribe.shtml>
- CASTILLO,J.C.(2015). "¿Crisis de la frontera o crisis social colombiana?". Agosto 26, 2015.En:
- CIFUENTES V.,R (2006), "Transnacionales, saqueo de recursos y conflicto ambiental en Latinoamérica". Septiembre, 2006. En: <http://rci.net/globalizacion/2006/fg633.htm>
- COSTA B.,Luis (2016)"La democracia en América Latina:Un Análisis Prospectivo". Junio 5,2016. En: <http://www.costabonino.com/democracia.htm>

- DIAZ O., J. et al(1998). "La Globalización y la Sustentabilidad: nuevos paradigmas en el proceso de modernización económica". Depto Economía Agraria. Universidad de Talca, Chile, en: <http://universum.uta.cl/contenido/index-97/diaz.html>.
- DLA. (2014). "Corrupción en América Latina". Interamerican Institute for Democracy. Sep 9, 2014. En: <http://www.intdemocratic.org/Corrupci--n-en-Am--rica-Latina.html>
- DNB. (2013).com. Global Economic Outlook.US Economy/2013-2017.At:<http://www.dnb.com/lc/credit-education/global-economic-outlook-2013-to-2017.html>
- DONOMETTI,P. et al. (2010). "Latin American Democracies Under the Threat of Inequality". Revista Andamios, vol.13.Mexico. Mayo/Ago, 2010. En: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632010000200002
- DURAND, C.et al(2009). " Las multinacionales en América Latina: expansión, impacto y resistencias". Marzo 6, 2009. En: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=81765>
- DW.com(2015). "Think Thanks Paint Bright Outlook for Germany Economy, (2015)". DW.com Magazine, at: <http://www.dw.com/en/think-tanks-paint-brighter-outlook-for-german-economy/a-18387120>
- GARCIA, V.(2010). "Desempleo en América Latina.". Octubre 14, 2010. En: <http://coyunturaeconomica.com/noticias/desempleo-en-america-latina>
- GARCIA-Arias, Jorge. (2004). Mundialización y Sector Público: Mitos y Enseñanzas de la Globalización Financiera. Revista Comercio Exterior. Vol.54, No.10, Octubre 2004, pp. 856-873.
- GARCIA-Arias, Jorge. (2004). Mundialización y Sector Público: Mitos y Enseñanzas de la Globalización Financiera. Revista Comercio Exterior. Vol.54, No.10, Octubre 2004, pp. 856-873.
- GOB.MEX.(2006). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Gobierno Mexicano. Senado de la República. México, D.F, Abril 2006, p.8
- GONZALEZ-Amador, Roberto (2005). "En México los bancos obtienen las mayores ganancias del mundo", La Jornada, Nov. 21, 2005.
- GREENPEACE (2006). La Destrucción de México: Consecuencias de la Devastación Medioambiental. Apud, <http://atenco.blogia.com/2006/071201-la-destruccion-de-mexico-consecuencias-de-la-devastacion-medioambiental.php>
- GUTIERREZ, E. (2016). "Bachelet: Nueva Mayoría ha evitado crisis sociales en Chile". Mayo 26, 2016. En: <https://editonline.jornada.com.mx/ultimas/2016/05/26/bachelet-afirma-que-nueva-mayoria-ha-evitado-crisis-sociales-en-chile>
- HERNANDEZ, Jaime (2008). "Aprueba EU Plan Mérida con reservas". Periódico El Universal, mayo 23, 2008.
- IMF(2015).WorldEconomicOutlook.(WEO).January2015.At: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2015/update/01/>
- LOZANO,D.,(2016). "Maduro llama a una resistencia histórica". Junio 2, 2016. <http://www.lanacion.com.ar/1904856-maduro-llama-a-una-resistencia-historica>
- LUIS-PINEDA, O. (1998). Diversos Enfoques sobre la Globalización: Un Análisis Comparativo. Editorial IPN, México, D.F.
- LUIS-PINEDA, O.(2008). Hacia la Reconversion del Modelo Económico Mexicano en el Siglo XXI: Un Imperativo Frente al Nuevo Milenio.Septiembre, 2008. Editorial I.P.N. México, D.F.
- MARIN P. (2012). España tardará 20 años en volver al nivel de bienestar previo a la crisis. Dic.12. 2012. En: http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/12/12/actualidad/1355337410_243341.html
- MAYORAL,I.(2010). "Mayor desigualdad=Inestabilidad Social". Julio 28, 2010.
- NATIONMASTER(2016). Nation Master Statistical Portal. En: <http://www.nation-master.com/>