

Epistemología y economía: una perspectiva desde la Escuela de Frankfurt*

Ciro Alfonso Serna Mendoza⁵⁵

RESUMEN

El siguiente ensayo, tiene como objetivo fundamental presentar algunas reflexiones alrededor de la concepción epistemológica de la ciencia económica.

Dichas consideraciones, parten de situar la Economía como ciencia social, que tiene su propio objeto de estudio, siendo éste el de estudiar las satisfacción de las necesidades humanas.

El hecho que la Economía sea vista como ciencia social, le da y garantiza un estatuto epistemológico propio. En este sentido, la epistemología se entenderá como una reflexión crítica que hace posible el conocimiento.

Este punto de vista, busca que la Economía pueda mantener una estrecha relación entre la teoría y la práctica. Lo que obviamente, puede enriquecer los procesos investigativos que se generen al interior de este campo del conocimiento.

Por esta razón, la epistemología se plantea como una relación profunda, un estudio crítico de los principios de las diversas ciencias, su valor, objetividad, su origen lógico, los procedimientos a través de los cuales se forma y se reproduce el conocimiento científico, es decir, implica una teoría, una metodología, una historia y una postura ética. En este sentido, la aplicación a la vida de los hombres y de la sociedad.

Palabras claves: Economía, Epistemología, Ciencia, Sociedad.

ABSTRAC

Those considerations are based on placing the economy as social science, which has its own object of study, which is the study the satisfaction of human needs.

The fact that the economy is seen as a social science and guarantees given epistemological own. In this sense, epistemology be construed as a critical reflection that makes knowledge possible.

This point of view, you find that the economy can maintain a close relationship between theory and practice. What can obviously enhance the investigative processes that are generated within the field of knowledge.

For this reason, epistemology is conceived as a deep, critical study of the principles of the various sciences, his courage, objectivity, logical origin, the procedures through which reproduces the shape and scientific knowledge is say, implies a theory, meth-

* Fecha de Recepción: Septiembre 25 de 2015 y fecha de aceptación: Octubre 18 de 2015

Modelo de citación:

SERNA MENDOZA, Ciro Alfonso. Epistemología y economía: una perspectiva desde la Escuela de Frankfurt. Revista Asuntos Económicos y Administrativos No. 29, segundo semestre 2015. Manizales (Colombia). ISSN: 0124-1133. Universidad de Manizales. p. 103-113.

55 Ec.,Esp.,Mr.,Dr. Docente-Investigador, Facultad de Ciencias Contables, Económicas, y Administrativas. Universidad de Manizales. Director Programa de Doctorado en Desarrollo Sostenible.

odology, history and an ethical stance. In this sense, the application to the lives of men and the society .

Keywords: Economics, Epistemology, Science, Society.

1. Visión epistemológica de la ciencia económica

Definiciones y filosofía de la Economía. Cuando revisamos algunos textos de Economía, podemos encontrarnos con las siguientes definiciones de lo es la Economía. Por ejemplo Miltón H. Spencer, define la Economía como "Una ciencia social que estudia principalmente, de qué modo la sociedad elige emplear sus recursos limitados susceptibles de usos alternativos". De otra parte, A. Morshall plantea que la Economía "es la ciencia que examina aquella parte de la acción social e individual que está más estrechamente ligada al logro y empleo de los recursos materiales⁵⁶". Lionel Robbins la define como una "ciencia que estudia la conducta humana como una relación de fines y medios limitados que tienen diversas aplicación⁵⁷". Por otro lado, J.K. Galbraith, en su texto Introducción a la Economía: Una Guía para todos o (casi), dice que la Economía: es el "estudio de la humanidad en la conducta de su vida cotidiana, es el estudio del papel de las organizaciones, del modo como los hombres han de recurrir a las grandes empresas, a los sindicatos y a los gobiernos para satisfacer sus necesidades económicas; el estudio de los fines perseguidos por esas organizaciones en la medida que coinciden o se oponen al interés general, y en fin al modo de hacer prevalecer el interés de la colectividad".

Al revisar tales definiciones, encontramos puntos coincidentes que de alguna u otra manera, reflejan el quehacer del economista. Pero quizás, uno de los puntos más relevantes que se observan al leer tales definiciones es el relacionado con el concepto de ciencia. Rdto querría decir, que el quehacer y perfil del economista debe estar a esta noción.

El concepto de ciencia, para algunos autores se refiere a un sistema de conceptos acerca de fenómenos y leyes del mundo externo o de la realidad espiritual del individuo que permite prever y transformar la realidad en beneficio de la sociedad: una forma de actividad humana históricamente establecida, una "producción espiritual, cuyo contenido y resultado es la reunión de hechos orientados en un determinado sentido, de hipótesis y teorías elaboradas y de las leyes que constituyen su fundamento, así como de procedimientos y métodos de investigación...El concepto de ciencia se aplica tanto

56 MARSHALL, A. Principios de Economía. Londres 1920, Octava edición, pág. 15

57 ROBBINS, L. Un Ensayo sobre la Naturaleza y Significado de la Ciencia Económica. Londres 1932, pág. 22

para determinar el proceso de elaboración de los conocimientos científicos así como procedimientos y métodos de investigación (...) cada ciencia tiene su etapa de formación. Pero el criterio que rige la creación de cualquier ciencia es común: determinar la materia a investigar, elaborar los conceptos correspondientes a la materia en cuestión, establecer la ley fundamental inherente a dicha materia y descubrir el principio o crear las teorías que permiten explicar gran número de casos"⁵⁸.

Quiere decir esto, que la ciencia es una forma social de carácter general del saber: como ciencia la Economía no puede escapar a esta interpretación, ni mucho menos desconocer el carácter social que es el inherente. Luego, de alguna u otra manera, el economista tiene un gran papel que jugar en este aspecto; parte de las definiciones que hemos planteado ubican, la economía como ciencia social encargada de explorar las necesidades humanas a ser satisfechas.

Ahora bien, es que la Economía estudia y teoriza los problemas atinentes a la escasez de recursos o factores productivos y la manera de optimizarlos, pero no debería perfilarse una formación del economista haciendo uso del concepto escasez. Es decir, la formación del economista no debería ser económica en el mejor sentido de la palabra. En otros términos, esto equivale a decir que si la Economía es una ciencia que trata los problemas de la escasez de recursos y la manera de optimizarlos no se puede reducir el perfil del economista a una limitación, carencia o escasez de formación, sino por el contrario a la generalidad y universalidad del conocimiento, que le puede servir para afrontar los múltiples problemas que debe abordar desde su campo profesional.

Por su naturaleza misma, la formación del Economista puede ser considerada como la de un "híbrido", lo cual implica afirmar que recibe de otras áreas del conocimiento científico aportes significativos. Por ejemplo, la matemática y la estadística, le aportan formación cuantitativa bastante sólida; en tanto que la sociología, demografía, antropología e historia ofrecen análisis cualitativo. Así mismo, recibe conocimientos del área contable y financiera, complementando con esto una visión más práctica del mundo que le rodea.

Si de alguna manera, podemos considerar la formación del economista ligada a otras ramas del conocimiento científico de pronto se puede plantearla imposibilidad para que este profesional pueda abarcar tanto conocimiento. "Un economista no lo puede saber todo, pero no puede ignorar nada"⁵⁹.

Con este planteamiento Galbraith y Salinger, dejan abierta la posibilidad a que el Economista no escatime esfuerzos en mantener

58 KEDROV, M.V. y SPIRKIN, A. La Ciencia. Editorial Grijalbo. Pp. 7, 10, 11

59 GALBRAITH, J. y SALINGER, N. Introducción a la Economía. Editorial Grijalbo. P. 23.

conexión con otros campos del conocimiento que le permitan estructurar su formación cualitativa.

Si por su naturaleza el campo de acción del Economista es amplio ¿Por qué razón su quehacer ha de ser reducido al de un simple técnico?. La respuesta a este interrogante estaría dada por el carácter que ha ido asumiendo el concepto mismo de ciencia.

Hoy, dicha noción tiende a confundirse con la instrumentación y con procedimientos establecidos con guías específicas.

Por eso, se ha afirmado que "la técnica es la expresión más perfecta de la razón y la razón es la técnica del comportamiento y de la acción"⁶⁰.

Esto implica que el proceso de pensamiento se reduce a una práctica de la instrumentalización, en el cual la realidad inmediata es contemplada y analizada de una manera instrumentativa. Este aspecto hace, que los fines y medio de un determinado campo del conocimiento se tiendan a confundir en una sola y misma cosa. Refiriéndose a esto K. Kosiak, plantea: "El carácter racional de nuestro comportamiento se mide exclusivamente por la conveniencia de los medios empleados: Los fines se sustraen cualquier valoración meramente racional"⁶¹.

En consecuencia, la formación del futuro economista no debe caer en este sincronismo, que sería más el de un profesional "acristalado", casi que desconectado de su realidad. El perfil del economista debe perseguirse fines concretos que estén en función de la ciencia que lo ha gestado. Estos fines están relacionados con la interpretación y transformación de la sociedad, en la cual habita; por eso, el economista dentro de su perfil debe conocer de manera coherente las leyes que rigen su campo de conocimiento, aspecto éste que corresponde a la Economía Política.

Como estudioso de los fines de su área profesional, el economista debe tener una preocupación fundamental por los problemas que lo rodean. Por tal motivo, la preocupación debe tener "poseído" al Economista. Quiere decir esto, que la preocupación como categoría filosófica es la transposición subjetiva de la realidad del hombre como sujeto-objeto; lo que equivale a reconocer la posibilidad que tiene el Economista de convertirse en sujeto observante de todos los objetos y fenómenos concretos que le rodean. Al asumir el economista esta actitud, podrá de alguna u otra manera, concretarse con su propia realidad, es decir con el mundo que lo rodea para poder identificar y diagnosticar problemas y obviamente buscarle soluciones. Según K. Kosik "el hombre puede liberarse de la preocupación, pero no puede eliminarla: Mientras vive, el hombre pertenece a la preocupación (Heredar)" (Ibid, p. 33).

60 KOSK, Karel. *Dialéctica de lo Concreto*. Editorial Grijalbo. P. 120.

61 KOSIK, Karen. *Ibid*. P. 120.

Esta preocupación, es la búsqueda permanente de conocer el medio que la rodea; en un momento determinado se pueden asumir posiciones en las cuales se tienda a desconocer u omitir la realidad inmediata, pero por más que esto se haga no quiere decir que la realidad y sus problemas a ser resueltos hayan desaparecido. De ahí, que por más que el Economista se le oculta la realidad a ser transformada en su quehacer cotidiano, no significa aceptar que la ciencia que éste ha asumido – la Economía – también tenga que adaptarse a tales patrones.

Por eso, el Economista, en su afán de refugiarse en las estructuras de la sociedad podrá liberar la preocupación como mecanismo de pensamiento, pero jamás podrá eliminarla porque la ciencia que la acogió lleva implícita tal connotación.

Ahora bien, muchas de las corrientes de pensamiento en Economías han acogido la reflexión en el sentido de buscar la ciencia económica se conciba como un proceso donde la preocupación por el mundo circundante sea la premisa principal. En este sentido la Economía Política y en especial la escuela marxista ha considerado la posibilidad de una teoría económica ligada a la realidad social de los hombres. Los economistas representantes de esta escuela pensaron su objeto no sólo en función de las categorías que fueron creadas sino también relacionadas con las disciplinas como la Historia y la Sociología, todo esto con el fin de poder explicar el objeto de sus estudios.

Existe por otro lado, una concepción económica ubicada en los lineamientos de la escuela marginalista. La esencia fundamental de esta escuela es la de una obsesión por los medios y el olvido de los fines. Desde este punto de vista, la ciencia económica se piensa sólo en las técnicas fundamentadas en una física social propia de los positivistas.

Epistemológicamente, los marginalistas establecen una separación entre teoría y práctica, preocupándose sólo de esta última, pretendiendo con esto reproducir la forma de ser y el funcionamiento del sistema capitalista. En este sentido, se reducen los problemas sociales a una mera asignación de recursos, disminución de costos, elevación de ganancias, etc., dejando de lado las amplias potencialidades humanísticas y culturales en los cuales se desenvuelve la vida del ser humano.

La escuela marginalista, ha logrado escindir el fundamento epistemológico consistente en que la praxis es la esencia de la teoría, y que la teoría ayuda a interpretar, organizar y aprender la realidad.

Por eso, y tal como lo hemos planteado la práctica se impone como una estricta significación técnica. Una de las grandes dificultades que tiene la concepción de la teoría económica marginalista es que acepto la realidad que los circunda sometiéndose pasivamente a ella, como si fuera la única realidad posible; para los teóricos de esta

visión económica, no existe la posibilidad que la realidad económica sea transformada.

Gran parte de los estudiantes de Economía y profesionales economistas modernos han sido y son formados en esta concepción del mundo, siendo usualmente técnicos, calculadores y eficaces en la solución de problemas prácticos de la asignación de recursos; son competentes en todo lo que tiene que ver con la medición y cálculo de beneficios y costos económicos, pero que a su vez demasiado ciegos para poder captar todo el vasto conjunto de fenómenos que afectan la realidad humana. En síntesis, se puede decir que la obsesión por los medios y el olvido de los fines es una constante típica de la concepción marginalista. Con esa visión del mundo éstos han permitido que el hombre se cosifique y que la cosa se haya humanizado, además convirtiendo las matemáticas en su fetiche. De ahí que se pueda afirmar sin embages, que gran parte de la investigación económica que se realiza en Colombia – y por qué no afirmarlo en muchos países del mundo- está influenciada por esta concepción económica.

Hace una década el gran economista Wasily Leontief, premio Nóbel de Economía, decidió revisar gran parte de las publicaciones especializadas en Economía de algunos países del mundo⁶², en especial Estados Unidos, encontrando con esto que un porcentaje elevado de las revistas ocupan sus páginas con estudios econométricos. Refiriéndose a esto, Leontief plantea: “Las publicaciones económicas profesionales están invadidas de fórmulas matemáticas que llevan al lector de conjuntos de hipótesis, más o menos probables, pero absolutamente arbitrarios, a conclusiones que a pesar de lo bien formulados son irrelevantes”⁶³.

En este caso, lo que deja entrever los planteamientos del autor en mención es que se ha unificado casi toda la investigación en Economía, en un método matemática orientada a representar matemáticamente la realidad.

Por eso, vale la pena introducir en este análisis frente al proceso de investigación en Economía, la distinción entre método y metodología, por cuando dichos conceptos suelen utilizarse en ocasiones indistintamente dando origen a errores y confusiones.

Por método, entendemos una aproximación de orden necesariamente epistemológica que mantiene unas estrechas relaciones con la teoría; por eso, método y teoría se funden en un solo cuerpo construyéndose paralelamente.

62 Las publicaciones revisadas fueron: Revista de la Sociedad Econométrica. The American Economic Review.

“Journal of Economic Literatura”, “Journal of political Economy”, de la Universidad de Chicago, “Journal of Postkeynesian Economics”. En Inglaterra “The Economic Journal”.

63 The Economist, 17-23 de Julio, 1982, p. 65.

En este sentido, el método se vincula directamente con la lógica interior del proceso redescubrimiento científico, y a él le corresponde no solamente orientar la sección de los instrumentos y técnicas específicos de cada estudio, sino también, fijar los criterios de verificación o demostración de cada caso. En este concepto surge una pregunta, existe acaso, un método científico; un método que sea la pauta general que guíe todas las investigaciones científicas y que garantice, de algún modo el carácter del conocimiento obtenido?. C. Sabino al intentar responder esta pregunta nos dice: "Formulada en estos términos la pregunta, la respuesta no puede ser otra que un no categórico. Y eso porque aceptar la existencia de un método con tales atribuciones implicaría entonces que hacer ciencia sería un proceso mecánico: sólo bastaría formular un problema de investigación, aplicar el método correcto y obtener el resultado. Sabemos por supuesto, que no es así. La investigación es un proceso creativo, plegado de dificultades imprevistas y de asechanzas pedagógicas de prejuicios invisibles de todo tipo (...) Es falsa la imagen que nos presenta el método como un todo acabado y cerrado, por cuanto el está indisolublemente unido a la misma elaboración teórica de la que depende pero a la cual, a su vez, permite formular"⁶⁴.

De esta manera, la metodología se define como el terreno específicamente instrumental de la investigación. En algunas ocasiones, la metodología es confundida con técnicas de investigación, tales como elaboración de cuestionarios, escalas de medición, codificación y medidas estadísticas.

Según el profesor Jorge Ucrós, "para la mayoría de los científicos sociales el problema de la metodología es como recoger documentación, como ordenar el material, como medir el significado de las relaciones establecidas (...) Si bien este es un problema en el trabajo científico, no es un problema metodológico, sino operacional, técnico, de procedimiento (...) Esta posición epistemológica no es otra que la positivista. (...) "⁶⁵.

En consecuencia, el problema de la metodología en las Ciencias Sociales, no podrá enfocarse correctamente sino planteando la necesidad del estudio de la epistemología y de la lógica, sin que eso quiera decir que los problemas metodológicos deban reducirse, o pueden reemplazarse por éstas áreas del conocimiento, como tampoco pueden confundirse con técnicas de investigación; las discusiones lógico-epistemológicas son necesarias, para ayudar a plantear con precisión los problemas metodológicos, lo que a su vez permitirá crear categorías conceptuales, estudiar las relaciones

64 SABINO, Carlos A. El proceso de Investigación. El Cid Editor, Bogotá, Colombia, 1980, p. 32-33.

65 UCROS, Jorge A. Comentarios de algunos problemas metodológicos. Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Nacional. Santafé de Bogotá.

entre dichas categorías y la realidad; juzgar la validez de conceptos no sólo analíticos, sino de sistemas globales. Existe, sin embargo un método que poco se explora en la investigación económica, siendo éste el método dialéctico. Este método concibe la realidad como un todo estructurado que se desarrolla y crea. Dicho método, hunde sus raíces, desde la antigüedad clásica en Heráclit, pasando por Hegel hasta llegar a Marx. El método dialéctico se diferencia de la concepción atomística –racionalista y de la organicista dinámica. La totalidad de los elementos y hechos más simples, en tanto que la concepción organicista-dinámica, formaliza el todo y afirma el predominio y la prioridad del todo sobre las partes.

Con respecto al método dialéctico Marx distinguía el método de investigación del método de exposición. “Sin embargo, anota Karen Kosik, el método de investigación pasa por alto como algo conocido, y el método de exposición es considerado como una forma de presentación, gracias al cual el fenómeno se vuelve transparente, racional, comprensible”⁶⁶.

La dialéctica materialista, no es el método de la reducción sino el método de la reproducción espiritual e intelectual de la realidad, el método del desarrollo, o explicación de los fenómenos sociales partiendo de la actividad práctica objetiva del hombre histórico.

La investigación económica, abordada desde la dialéctica permite romper con un tipo de investigación positivista basada en la premisa de que los “datos hablan solos”. En este sentido, hay nuevos métodos de investigación en ciencias sociales, que pueden ser incorporados a la Economía y que por ende puedan hacer de esta ciencia un campo de acción más ágil, que entre a romper con los esquemas propios del empirismo.

Los nuevos aportes teóricos a los que nos referimos, pueden ser retomados de la teoría crítica habermasiana. Desde esta perspectiva la investigación histórico-hermenéutica permitirá interpretar, comprender y sobre todo encontrar sentido de los textos sociales, buscando develar el sentido oculto que está inmerso en éstos.

Así mismo, el método crítico social cuya finalidad es transformadora, buscando una acción liberadora del hombre, y un proceso de transformación del mismo, mediante la acción que la comunidad histórica genera en sus procesos.

En los Cuadros Nos. 1 y 2 se pueden analizar pormenorizadamente las características de éstos métodos.

66 KOSILE, K. Ibid. P. 50.

Enfoques Histórico – Hermeneútico

El enfoque investigativo Histórico-Hermenéutico. Posee como características centrales, las siguientes:

INTERÉS	Centra la práctica personal y social dentro del contexto histórico en que se vive. Es un interés en construir ciencia.
Práctico (praxis)	
RELACION SUJETO-OBJETO	Establece el encuentro con criterios y juicios elaborados por el grupo social, mediante el contacto con el mismo, a partir de testimonios directos o indirectos.
Dialógica Comunicativa	
FINALIDAD	Reconstruye los elementos que aisladamente se encuentran en las diversas interpretaciones de los hechos, para comprender las experiencias colectivas.
Comprender interpretar	
OBJETIVIDAD	El investigador confronta las categorías que maneja, con las generadas por los grupos de estudio.
Reconocer la pertinencia	
PROCESO INVESTIGATIVO	Se trata de comprender mediante actitudes a partir de procesos de negación, autorreflexión y/o autoconciencia.
Flexibles	
METODOLOGIA	La información. A través de la dialógica se decantan y sistematiza las formulaciones conceptuales, mediante procesos de analogía y comparación.
Cualificación de	
PRIVILEGIA	Abiertos. Se enfatizan aspectos de la historia para retomar y captar el mundo desde adentro, con el objeto de interpretar las situaciones.
Instrumentos	

Enfoque Crítico – Social

El enfoque investigativo Crítico-Social, posee como características centrales, las siguientes:

INTERÉS	Se trata de develar esas cadenas que se encuentran en la praxis histórica viendo lo que hay, para explicarlo, describirlo y comprenderlo autónoma y democráticamente.
Emancipatorio	
RELACION SUJETO-OBJETO	Se establece sin tener en cuenta los roles específicos del sujeto y del objeto, en la argumentación dialógica.
Participativa	
OBJETIVIDAD	Predispone a la actividad social responsable.
Reconocer la pertenencia política	
METODOLOGÍA	Parte de la investigación – acción o de la investigación en la acción; generando vertientes que permitan su desarrollo metodológico.
Cualitativa	
PRIVILEGIA	Destaca el alcance de niveles de conciencia generando un motivación para la acción.
Instrumentos abiertos	

Consideraciones finales

La discusión que se ha introducido a la larga de este ensayo, parte de considerar que la formación del economista es la de un científico

social. Desde su concepción epistemológica el economista analiza el proceso económico en sí, desentraña el complejo específico de relaciones por las cuales tienen lugar la producción y las instancias consecutivas que resultan en consumo y acumulación. El análisis de ese proceso no puede hacerse válidamente si ese le aísla de la dinámica social como un todo. El campo objetivo del economista es la sociedad con atención específica en la interrelación del proceso productivo y el integral de la vida social, el economista debe formarse como científico social centrada su atención al proceso fundamental que es el modo de crear, distribuir y aprovechar la riqueza.

Desde este punto de vista, la epistemología es indispensable en el proceso de formación del economista, pero no la enseñanza de la epistemología, sino el estudio epistemológico del pensamiento económico social de todos los tiempos, de su secuencia lógica e histórica, de su imaginación de la realidad, del grado de su abstracción y naturalmente de su racionalidad científica.

Ahora bien, la orientación y enseñanza de la Economía se encuentra ubicada en los actuales momentos dentro de los lineamientos de la teoría marginalista. Es decir, la formación está centrada en el problema de los medio desconectado de los fines. Existe una insuficiencia en lo que respecta conectar la utilización de medios a una interpretación de las consecuencias sobre los fines. Los desarrollos teóricos de Economía, esbozados a partir del último cuarto del siglo XIX en adelante han venido dominando la formación de los economistas en términos generales; ésta no ha sido más que la visión propugnada por la escuela marginalista herencia de la Escuela Neoclásica en Economía.

En este sentido, frente a lo planteado hasta el momento pienso que la Universidad tiene un gran papel que jugar en la orientación del quehacer científico de los estudiantes. De ahí, que el papel de la Universidad sea el de permitir el desarrollo de las aptitudes (y actitudes) de los estudiantes para la adquisición crítica del conocimiento y no la simple admisión del saber, sino la capacidad para buscar y reconocer la verdad, para integrarla en un sistema científico y para utilizarla en la transformación de la realidad.

Las instituciones educativas de orden superior deben orientar sus esfuerzos al fortalecimiento de estas aptitudes, en cuyo ejercicio se centra el dominio de la razón y se crean, recrean, coordinan y aplican conocimientos para aprehender en su esencia y trascendencia la sociedad de la que se forma parte.

La Universidad debe cumplir la función de unificar y diversificar dialécticamente, lo que es único y al mismo tiempo múltiple: la experimentación humana en toda su compleja circunstancia.

Así mismo, la Universidad debe preocuparse por un conocimiento humanístico que articula los distintos conocimientos que el hombre

tiene sobre el medio que le rodea y la vida misma. Por eso, y tal como lo plantea, J. Habermas, en su obra *Conocimiento e Interés*, es necesario que los diferentes saberes que el hombre ha desarrollado (el técnico – instrumental, el ético – moral y el estético-expresivo) entren en una interacción permanente donde no se privilegie uno sobre el otro, sino por el contrario se articulen en un proceso de enriquecimiento mutuo. La combinación de estos saberes pueden permitir formar economistas en el sentido que señaló J. M. Keynes: “El economista debe poseer una rara combinación de cualidades. Debe ser matemático, historiador, filósofo, estadista; tan distante e incorruptible como un artista pero a veces tan próximo al suelo como un político.

Bibliografía

BUNGE, María. *La Ciencia, su Método y su Filosofía*.

ENSAYOS VARIOS. *Colombia: el despertar de la Modernidad*, Bogotá, 1994.

GESOCYT. Grupo de Estudios Sociales de Ciencia y la Tecnología. *Problemas sociales de la Ciencia y la Tecnología, ensayos*. Editorial Félix Varela, la Habana, 1994.

GORSKY, DP. Y TAVANTS, P. V. *Lógica.*, Editorial Grijalbo, México, 1968.

GODELIER, Mauricio. *Racionalidad e Irracionalidad en Economía*. Siglo Veintiuno Editores, México, 1979.

HABERMAN, J. *Lógica y Dialéctica*.

KEDROV, M.V. y SPIRKIN, A. *La ciencia*, Editorial Grijalbo.

KAREL, Kosik. *Dialéctica de lo concreto*. Editorial Enlace-Grijalbo.

MARSHALL, A. *Principios de Economía*, Londres, 1920.

MARDONES, J. M. *Filosofía de las Ciencias Sociales. Material para la fundamentación Científica*. Editorial Antropos, Barcelona, 1991.

NUÑEZ JOVER, Jorge. *Teoría y Metodología del conocimiento*. Departamento de Materialismo Dialéctico. Universidad de la Habana. Ministerios de Educación Superior, 1989.

OSKAR, Lange. *Economía Política*. Fondo de Cultura Económico.

RENSOLI LALICA, Lourde. *Historia de las Ciencias e historia de la Filosofía*. Editorial Pueblo y Educación. La Habana, 1987.

ROBINS, L. *Ensayos sobre la Naturaleza y Significado de la Ciencia Económica*. Londres.

SABINO, Jorge A. *Comentario de algunos Problemas Metodológicos*, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.

WRIGHT, Mills. *La Imaginación Sociológica*. Fondo de Cultura Económica.