

De la filosofía a la “insustentabilidad”*

Roque Juan Carrasco Aquino²²Hena Andrés Calderón²³

“...materia despoja a la dialéctica hegeliana de todo lo que tiene de fantasmal y la hace oscilar de un lado para el otro, pero no reduce solamente a recuerdo el nuevo punto de apoyo. Esta materia no reduce la esencia que sirve de fundamento a lo que ha sido, ni tampoco a una sustancia existente desde el primer momento y que, por decirlo así, se extiende por todas partes, lista y terminada. La materia dialéctica no es tampoco, por ello, en modo alguno, la materia inmutable del materialismo mecánico. El adjetivo «dialéctica» es algo más que un simple adorno que apenas le roce la piel. La materia dialéctica no mira en su totalidad hacia los horizontes del pasado, como el espíritu hegeliano del recuerdo y como la materia mecánica desde Demócrito, sino que mira a los horizontes del porvenir. Laborando hacia él, hacia ese porvenir que va implícito en ella misma y que aún no se ha revelado, no sólo como fenómeno, sino como esencia, ve el materialismo dialéctico a la materia”

(Ernest Bloch, 2009)

RESUMEN

Los elementos que intervienen en los procesos de comprensión de la realidad, presentan en ocasiones distintas maneras de su apreciación. Existen, algunos conceptos y/o categorías que denotan ciertas expresiones en contextos diferentes; no obstante explican o maquillan lo medible y lo intangible; pero, no se concretiza ni se abstrae para su transformación. Esta forma de plantear de conocer, tiende en muchas ocasiones a proponer estudios “funcionales” que tienden a parcializar, cementar y menguar los fenómenos que emergen como parte de las contradicciones al explicar la complejidad de cada proceso. En tanto es urgente replantear una caracterización o comprensión crítica, analítica para exponer y desdoblar la esencia envuelta en ideas funcionalistas. Estudios y/o análisis que den cuenta de otras explicaciones concretas.

Palabras claves: Filosofía, Sustentabilidad, ciencia.

ABSTRACT

The elements involved in the process of understanding reality, presented in different ways occasions your appreciation. There are some concepts and / or categories that denote certain expressions in different contexts, yet the measurable explain or make-up and in-tangible, but not materialized nor abstracts for processing. This way of posing to know, often tends to propose studies “functional” they tend to fracturing, cement and wane phenomena that emerge as part of the contradictions in explaining the complexity

* Recibido: Enero 23 de 2013 Aceptado: 31 de enero de 2013

22 Dr. En urbanismo, por la Universidad Politécnica de Cataluña. España. Presidente Honorario de la Red Internacional de Investigadores sobre Problemas Sociourbanos Regionales y Ambientales (RIISPSURA).

23 Maestra y candidata a Dra. Por la Universidad de Barcelona, España. Especialista en Educación Ambiental y psicología educativa.

of each process. In methane ex urgent rethink characterization or understanding critical, analytical and unfold to expose the essence functionalist ideas wrapped. Studies and / or analysis to account for other concrete explanations

Key Words: Filosofía, Sustentabilidad, science.

Comprender y reestructurar lo concreto...

En la actualidad las formas de concebir la filosofía de las ciencias y en un marco de la sostenibilidad se presenta en dos procesos que en ocasiones se complementan y en otras se excluyen: primero, la filosofía como el arte de comprender y estructurar las ideas para comprender la realidad desde un enfoque crítico y comprometido; esto implica la interrelación activa, por ejemplo, de quien analiza lo concreto o de su entorno inmediato; es decir, es el ser pensante quien siendo el sujeto activo se interrelaciona con el objeto (aparentemente pasivo) para introducirse como el experto o explorador al interior de las entrañas de cada proceso, deseando ser el transformador; para ello, es importante tomar posición como crítico o como sujeto activo que trasciende en cada momento histórico; desde luego interrelacionado con los otros sujetos y su realidad. Segundo, la filosofía para la sustentabilidad, debe ser una herramienta metodológica que se apropie y aproxime a comprender y transformar los procesos que estructuran las relaciones sociales de reproducción vigentes; esto es uno de los segmentos clave de las formas que deben presentarse en cada explicación o comprensión de la realidad. Lo sustentable no es lo pragmático o lo evidente: meramente la forma; por el contrario todo lo que se desea es comprender la esencia y sus contradicciones a partir de los procesos dialécticos en un contexto de la totalidad; de otra manera, se reduce lo sustancial a apariencias o a lo fenomenológico de hechos; además, puede perderse la esencia oculta entre las múltiples relaciones con otros procesos; en ocasiones algunos estudiosos de la sustentabilidad reducen al término como la panacea salvadora de todos los males ambientales. Incluso, la que vendrá a resolver los problemas físico o ambientales, no obstante, lejos de replantear los análisis de fondo y objetivos, se enclaustran en las mentes funcionalistas. El contexto, las interrelaciones y las contradicciones producto de las actuales relaciones sociales hegemónicas, desdibujan la realidad aún. Los esquemas del pensamiento actual conducen regularmente a la pasividad, a reducir las contradicciones como meras "fallas" o "fracasos" de las políticas ambientales y redundan en la cuantificación estadística sin explicar sustancialmente esas expresiones concretas de las formas de sobreexplotar a la naturaleza y sus recursos.

La idea que intentamos destacar en estas reflexiones, se refieren a tres elementos principales que ayudan a comprender el planteamiento de la insustentabilidad, pese a los instrumentos ideológicos que intenta por imponer una categoría de análisis fuera de nuestros contextos:

Primero, no es la explicación sesgada la que explique el comportamiento de la sociedad o una clase de ella, la que estructuralmente define

la apropiación privada de los recursos naturales; por el contrario, son las formas de explotar, marcada en hechos de la producción, consumo, distribución y en la circulación la que determina las formas de transformación de la naturaleza.

Segundo, los instrumentos o herramientas teóricas y metodológicas están en un marco de las relaciones sociales de reproducción para mantener el *statu quo*, antes de construir conocimientos que liberen las ataduras de la clase política dominante.

Tercero, el método propuesto, se concretiza sobre la base de las formas de preservar y de mantener socialmente la transformación de los recursos naturales y humanos por encima de los intereses privados; por tanto, se plantea desde nuestra perspectiva, solamente relaciones sociales basadas en cubrir primero las necesidades elementales sin lucrar con las necesidades materiales de vida de la sociedad en general.

La filosofía que tienda hacia un sentido transformador...

La tendencia actual enmarcada en los saberes de la realidad, merecen replantearse sobre la base de las manifestaciones que rebasan la percepción de quienes empañan las verdades y las concatenación de procesos en constante cambio. Se muestran las contradicciones de lo concreto de una totalidad no maquillada, pero, toman cuerpo en los procesos socioambientales que adquieren una realidad sobre la imagen de la clase política y de la infraestructura que domina la explicación de la realidad del presente. Para ello la filosofía debe ser una instancia o herramienta que explique y de contenido a las formas de apropiarse de la naturaleza. La ciencia, como parte sustancial de un método que direcciona al sujeto-objeto en un contexto de comprensión o de apropiación de los elementos, como una primera aproximación de la diada en la: "**abstracción a lo concreto**" y viceversa es la instancia que aglutine los hechos o segmentos dispersos. Este método, a juicio nuestro, está en un terreno aprisionado por no develar las formas la esencia; no se permite hacer la intromisión a partir de la esencia e interrelacionar las otras escuelas de pensamiento crítico para explicar que la realidad, sus interrelaciones con los sujetos-objetos (Radford, 2011), devienen de unas relaciones sociales hegemónicas y no permiten que se desvele para comprender sus interrelaciones y sus formas de transformar. No a partir de lo fenomenológico, sino a través de sus entrañas mismas, es decir, ser radicales para encontrar el fondo de sus raíces.

Sobre las actuales explicaciones de la relación sociedad naturaleza, consideramos aún no resueltas. Es decir, presenta algunas imprecisiones, sobre todo, al referirse el modo de explicar a la naturaleza, la apropiación

ción de sus recursos y el papel de la sociedad en diferentes divisiones que conforman las distintas clases sociales. Para ello es importante replantear el papel que desempeña las desiguales disciplinas para comprender y transformar la realidad. Existen en los debates actuales un sesgo en la concepción de la naturaleza; al parecer para algunos académicos, debe continuar con las formas actuales de desarrollar la industria y no modificar el proceso de explotación de los recursos:

“La ciencia, la tecnología y la innovación se han convertido en herramientas necesarias para la transformación de las estructuras productivas, la explotación racional de los recursos naturales, el cuidado de la salud, la alimentación, la educación y otros requerimientos sociales”

(Marchesi, 2012).

Sobre la base de esta cita podemos extraer tres elementos para el debate, de cierta manera como el método de aproximación que conduce hacia la precisión de las tendencias ideológicas de los medios con los que cuenta la ideología dominante.

Primero, no es un planteamiento que puede ser despreciado, por el contrario se aprecian las herramientas metodológicas dominantes en el medio para retomar y criticar con el fin de aclarar o reelaborar saberes transformadores; es decir, si se desea no continuar con el modo de producir, consumir y distribuir los recursos obtenidos de la naturaleza²⁴. De ahí entonces, la necesidad de rediscutir lo que para algunos científicos de las ciencias sociales consideran que los conceptos y categorías de análisis utilizados en procesos y contextos diferentes ya no pueden responder a las necesidades de la actual sociedad. Para ello, es fundamental rehacer otros métodos, otras opciones para analizar y comprender interdisciplinariamente desde la complejidad de los fenómenos que emergen bajo otras condiciones ocultas o maquilladas; pero, dentro de los esquemas de las actuales interpretaciones ideológicas dominantes.

Segundo, de tomar en consideración la triada: ciencia, tecnología e innovación, nos conduce hacia el mismo punto de partida sin replantear que, bajo las actuales relaciones sociales de reproducción capitalistas, lo único que se ajusta a las necesidades del capital es su reproducción extraordinaria; obviamente, en detrimento de las grandes mayorías. Claro con una “visión” que desdeña lo concreto y la complejidad de los procesos sociales, económicos, políticos, territoriales e ideológicos. No es la subjetividad de la ciencia, la tecnología y la innovación en un marco de reproducción mercantilizada la que podría transformar lo existente, por cierto, caduco y sin posibilidades de florecer; por el contrario, son las otras relaciones autogestionarias o socializadas que parten desde un abanico de posibilidades de la socialización de los medios de producción del conocimiento y de su socialización las que podrían modificar o

²⁴ Es importante leer el texto de Alfred Schmidt: El concepto de Naturaleza en Marx. Ed. S. XXI. Madrid, España.

transformar la esencia del cómo se produce, consume y distribuyen los saberes colectivos. De esta manera, los conocimientos contruidos a partir de las necesidades sociales y desde un punto de vista de la preservación y la protección sin especular con los recursos naturales y humanos, estos serían los instrumentos de valoración²⁵ para no depredar a la naturaleza.

Tercero, es conveniente partir de la existencia de los hechos para hacer una interrelación entre la dialéctica: sujeto-objeto; al mismo tiempo de la abstracción hacia la concreción, como parte de un método que puede explicarnos las trasformaciones; siempre sobre lo existen, lo convertido socialmente y la manera de plantear su transformación. Sobre esa dinámica consideramos que la filosofía de la ciencia y la tendencia hacia su concreción basada en la transformación, no sólo en lasustentabilidad es la que debe prevalecer como tal; por el contrario, en lugar de aplicar o utilizar un término extraído de un contexto diferente al nuestro, es fundamental proponer alternativas que den respuestas sobre nuestras realidades. Para ello estamos utilizando el supuesto del “Desarrollo Socialmente Necesario y Suficiente” (DSNyS) sobre esta idea, reestablecer las propuestas a partir de la comunidad en constante transformación. Ver imagen N° 1: método de conceptualización.

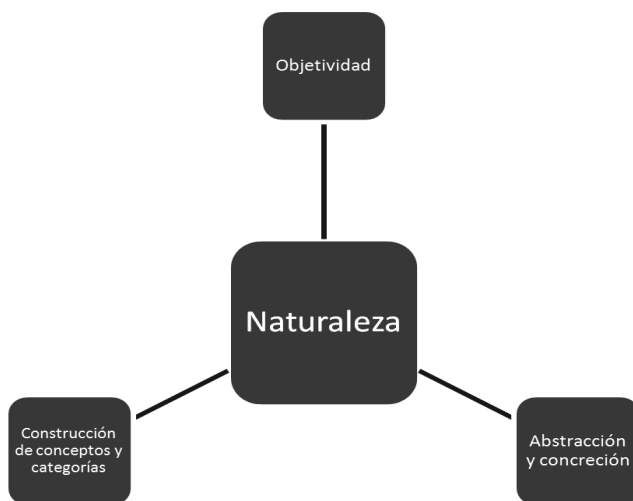


Figura N° 1: método de conceptualización.

Fuente: Elaboración propia: RJCA y HAC

Sobre este escenario, es importante plantear que existe una interrelación que nos permite ubicar estos procesos en un contexto de la relación del sujeto-objeto como parte de la interrelación existente entre la

²⁵ Es necesario contextualizar lo que para algunos no es evidente la forma de explotación y de cómo el valor de cambio se impone antes el valor de uso. Léase en este caso a Álvarez, Carlos Guillermo: “Geopolítica petrolera y renta, actualidad del examen marxista en la economía de los recursos naturales”. En página web: <http://www.espaciocritico.com/sites/all/files/libros/mrxvv3/cp33carlosguillermoalvarez.pdf>

interrelación sociedad-naturaleza. Para ello retomamos del análisis de Luis Radford sobre esa relación, en tanto, puede ayudarnos a precisar la idea:

“...el examen kantiano reconocía tres formas en que sujeto y objeto podían entrar en relación. La primera es en términos de la conformidad del objeto con la representación que del mismo se hace el sujeto (facultad de conocimiento); la segunda es según la relación causal entre el sujeto y el objeto (facultad de deseo); la tercera es de acuerdo a la intensidad en que el objeto afecta al sujeto (facultad de sentimiento de placer o pena). Estas tres relaciones son estudiadas en la Crítica de la razón pura...”²⁶

La ciencia como parte de los deberes de transformación...

La ciencia a partir de los descubrimientos y en parte el intento por explicar la esencia misma de la ciencia, nos puede conducir en la actualidad a dos reflexiones para su comprensión, en tanto, ¿ciencia para qué y para quiénes? Dos interrogantes de método en la actualidad. Al mismo tiempo, replantear que si la ciencia del presente es un reflejo social o es un instrumento para continuar con la tendencia hacia el descubrimiento; aquí nos surgen nuevamente tres interrogantes:

Primero, la ciencia como parte de un instrumento que ayuda a la sociedad a establecer los mecanismos de control como parte de la jerarquía en el dominio o control de la o herramienta de reproducción; pero, bajo los esquemas del pensamiento dominante que utiliza los avances de la ciencia y la tecnología para su reproducción de forma privada y mercantilizada.

Segundo, la ciencia como instrumento en manos de la sociedad que debe trascender o para un intercambio entre los saberes y la concreción que emerge para los intercambios sociales. Aquí se desprende una interrogante: ¿es la ciencia la que determina el cambio de las formas?

“La realidad está ya sesgada en el ámbito sensible (por nuestros cinco sentidos) y luego existen otro tipo de mediaciones sociales más finas (el lenguaje y la ciencia, por ejemplo).” Esto es lo que podríamos complejizar en cada intento por explicar la realidad.

“...el conocimiento para Marx no es un elemento puramente cognoscitivo o contemplativo sino que tiene siempre una dimensión práctica y pragmática dirigida a la transformación de la realidad. Este es un punto importante. La realidad es conocimiento aplicado, la ciencia es para Marx conocimiento ligado al interés revolucionario y transformador. Que teoría y

²⁶ Cita tomada de Radford, Luis: “Sujeto, objeto, cultura y la formación del conocimiento”. En página web: <http://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/11/sujeto-objeto-cultura-y-la-formacion-del-conocimiento.pdf>

práctica estén unidas es otro elemento propio del marxismo que lo distingue del resto de teorías. Nuestro conocimiento es pragmático, tiene el objetivo de transformar”²⁷.

Tercero, en este sentido el conocimiento en tanto una expresión de la filosofía, permite que, la interrelación entre el sujeto-objeto-sujeto se construya socialmente conocimientos con un sentido de desdoblar lo no evidente o lo que se encuentra enclaustrado. Los conocimientos basados de una interrelación que emergen en procesos marcados por la dialéctica: de la teoría a la práctica y viceversa trasciende para todos. Y son más transformadores cuando lleva una tendencia crítica. Reconstructiva, transformadora, incluyente y reconstructiva para nuevas formas de socializar saberes y realidades. En tanto, el conocimiento construido y reconstruido es un proceso que conducirá tarde o temprano a transformar y a reconstruir realidades o sociedades que integren sobre la base de la unidad en la diversidad.

En este proceso consideramos oportuna la propuesta de un diagrama para aproximarnos en la dirección de método que transforme, integre y replantee lo caduco y los desfasado: en este sentido se presentan tres elementos: a) transformar a partir de lo existente para ser colectivizados; b) socializar los problemas al tiempo compartir los saberes que emanan de las comunidades y de las masas; son conocimientos que deben ser contrastados sobre la base de la sabiduría de la sociedad y para ella y; c) la filosofía, la ciencia, la tecnología, la innovación en un marco de un desarrollo socialmente necesario y suficiente es el común denominador para romper el ciclo de la mercantilización especulativa del mercado. Sobre esa dinámica de la necesidad socializada y su respuesta se priorice el humanismo y la solidaridad esa es la tendencia nuestra hacia su consolidación. Ver la imagen.

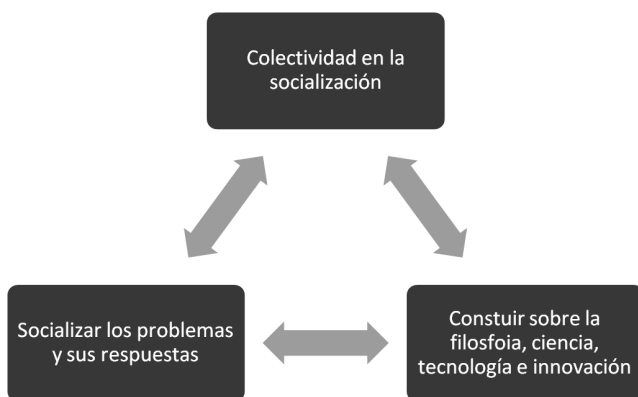


Figura Nº 2: de la socialización a la práctica cognoscitiva.

Fuente: elaboración propia, RJCA y HAC.

²⁷ Cita tomada de Martínez, José Francisco: EPISTEMOLOGÍA MARXISTA. En página web: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/eurotheo/materiales/hismat/fjmar-mar1.htm>

A manera de conclusión

Los procesos de la comprensión del conocimiento y su incidencia en la transformación de la realidad, se encuentra prácticamente en el escenario de las formas del cómo habrá de comprenderse el mundo del presente, además de su presentación como alternativa auspiciada de manera colectiva. Pese a que existen diferentes modos de concebir al mundo y su innovación, aún persisten escuelas del pensamiento “funcionalistas” que ocultan las contradicciones reales de las actuales relaciones sociales dominantes; en ocasiones se intenta persuadir a quienes no aceptan que la realidad del presente es dictada por fuerzas sobrenaturales y no pueden ser modificadas; sin embargo, la realidad se sabe que, está en constante cambio. Para ello es importante replantear que, los saberes del pasado y los del presente se encuentran en desfases generacionales y coyuntura. Para el pasado, fue un momento que respondió a las necesidades de quienes programaban qué tipo de conocimientos son los adecuados para la sociedad; claro, con una visión sesgada de la misma. Mientras que, para la realidad del presente el pasado puede ser un referente que incita a que lo real o lo concreto se transforma de acuerdo a las necesidades de quienes hegemonizan las “verdades” para imponer una visión única del mundo. Por ello, es ineludible la crítica de los hechos y de las concepciones ideológicas cabales y derriben fases imprecisas destacando los factores importantes para sentar bases que respondan a las inquietudes del presente; el futuro puede ser una versión del presente, pero, con totalidades distintas; es decir, no implica las sumas de las partes de la realidad, sino como procesos concatenados; al tiempo respondan a cada hecho histórico.

En consecuencia, la filosofía de la ciencia, los procesos que datan de la tecnología como instrumento apropiado por la sociedad y las nuevas formas del desarrollo de las fuerzas productivas, deben abrir el camino para que los instrumentos o herramientas teóricas y metodológicas sean los elementos fundamentales para la sociedad y trascendencia. No deben ser instrumentos o intereses de la clase política o económica la que debe direccionar el desarrollo de las fuerzas productivas, por el contrario, será la sociedad en su conjunto determinado por proyectos o programas sentidas por las comunidades, mismas que se resuelvan prioritariamente las necesidades primarias antes que valorizar o mercantilizar los recursos naturales o las materias primas dotadas por la naturaleza²⁸.

La sustentabilidad en este proceso se convierte en una ilusión o un intento por maquillar realidades, claro, bajo las actuales relaciones socioeconómicas capitalistas de producción, lo sustentable sirva exclu-

28 Para precisar la ideavéase a Engels, Federico: *Dialéctica de la Naturaleza*. En página web: <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1880s/dianatura/>

sivamente para menguar las crisis económicas del capital. La sustentabilidad se crea para que los pueblos ricos en materias primas y con recursos naturales y humanos cedan ante las demandas de un mercado especulativo de los países centrales,. Para ello entonces, crear otra forma de producir, consumir, distribuir en condiciones de una circulación de carácter integradora y sin exclusión.

Bibliografía

Álvarez, Carlos Guillermo: "Geopolítica petrolera y renta, actualidad del examen marxista en la economía de los recursos naturales". En página web: <http://www.espaciocritico.com/sites/all/files/libros/mrxvv3/cp33carlosguillermoalvarez.pdf>

Bloch, Ernest (2009): "Marx y la dialéctica idealista". En página web: <http://www.marxists.org/espanol/bloch/1949/a.htm>

Engels, Federico: Dialéctica de la Naturaleza. En página web: <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1880s/dianatura/>

Marchesi, UllastresÁlvaro /2012): "**Ciencia, tecnología e innovación para el desarrollo y la cohesión social. Programa iberoamericano en la década de los bicentenarios**". Secretario General de la OEI. Madrid, España. En página web: <http://www.oei.es/cienciatecnologiainnova.htm>

Martínez, José Francisco: EPISTEMOLOGÍA MARXISTA. En página web: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/eurotheo/materiales/hismat/fjmarmar1.htm>

Radford, Luis (2011): "Sujeto, objeto, cultura y la formación del conocimiento";En página web: <http://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/11/sujeto-objeto-cultura-y-la-formacic3b3n-del-conocimiento.pdf>

Schmidt, Alfred (1976): "**El concepto de Naturaleza en Marx**". Ed. S. XXI. Madrid, España.