

Estudio comparativo de inteligencias múltiples en hombres y mujeres estudiantes de la Universidad Autónoma Chapingo*

M.C. Rodríguez Cortés, Rosa María¹⁸

RESUMEN:

Esta ponencia presenta los resultados de dos proyectos de investigación sobre Inteligencias Múltiples por género en estudiantes de la Universidad Autónoma Chapingo: mujeres (2011) y varones (2012) y establece algunos parámetros de comparación entre ambos. Durante los dos años ha contado con el registro y el financiamiento de la Dirección General de Investigación y Postgrado a través del Instituto de Investigaciones Socioambientales, educativas y humanísticas para el medio rural (IISEHMER).

En los proyectos citados se buscaba conocer las frecuencias más altas respecto a los ocho tipos de inteligencias planteados por Howard Gardener. La primera fase, aplicada a estudiantes mujeres, marcó una tendencia indiscutible: las estudiantes de las cuatro especialidades seleccionadas coincidían en las mismas inteligencias, a saber: Interpersonal e Intrapersonal, mientras que el binomio de Inteligencias Lógico Matemático-Lingüístico registraba las frecuencias más bajas. Las llamadas Inteligencia Corporal, Espacial y Musical obtuvieron puntajes intermedios.

Esta situación nos llevó a preguntarnos sobre si se presentarían las mismas tendencias en estudiantes varones, por lo que aplicamos en 2012 el mismo cuestionario a los hombres. Encontramos que los resultados variaron, pues en este caso se refuerza el binomio Lógico-matemático- Lingüístico, ocupando ahora un papel importante la Inteligencia Espacial. De esta manera podemos concluir que el conocimiento científico se construye a través de diferentes áreas del pensamiento, lo cual está inscrito en un contexto cultural que acentúa todavía las diferencias de género.

Palabras clave: estudiantes, tendencias, inteligencias, estudio.

ABSTRAC

This paper presents the results of two research projects on gender Multiple Intelligences students Chapingo: women (2011) men (2012) and sets some parameters for comparison between the two. During the two years has had the registration and financing of the General Directorate of Research and Graduate Studies through the Institute for Social and Environmental Research, and humanistic education for rural (IISEHMER).

In the above projects are sought to know the higher frequencies for the eight types of intelligences raised by Howard Gardener. The first phase, applied to female students, marked an undeniable trend: the students of the four selected specialties agreed on the same intelligence, namely: Interpersonal and Intrapersonal, while the binomial Linguistic Mathematical-Logical Intelligence recorded the lowest frequencies. Calls Intelligence Body, Space and Musical obtained intermediate scores.

This situation led us to wonder whether the same trends are presented in male students, so we apply the same questionnaire in 2012 men. We found that the results varied, as

* Recibido: Febrero 11 de 2013 Aceptado: Febrero 20 de 2013

¹⁸ Profesora-Investigadora del Departamento de Fitotecnia de la Universidad Autónoma Chapingo.

in this case reinforces the binomial Linguistic Logical-mathematical, now occupying an important role Spatial Intelligence.

Thus we can conclude that scientific knowledge is constructed through different areas of thought, which are in a cultural context that emphasizes gender differences yet.

Keywords: students, trends, intelligence, study.

Marco referencial

Esta investigación se fundamenta en las tesis de Howard Gardner (1994, 2003, 2005) la cual distingue ocho tipos de inteligencia, distintas e independientes pero relacionadas entre sí. Para Gardner la inteligencia es la capacidad de resolver problemas o elaborar productos que sean valiosos para una o más culturas. La inteligencia no se mide sólo por el éxito o la excelencia académica, ya que alguien puede ser brillante como científico y no saber desenvolverse socialmente y relacionarse con las personas. Por otro lado, esta teoría entiende a la inteligencia como una capacidad que se puede desarrollar y no como algo innato e inamovible. La teoría de las inteligencias múltiples distingue entre estos tipos de inteligencia:

1. **Inteligencia lingüística o verbal:** Es la capacidad de pensar en palabras y de utilizar el lenguaje para comprender, expresar y apreciar significados complejos. Está relacionada con la lectura, la escritura, el razonamiento abstracto y el habla simbólica. Esta capacidad para utilizar eficazmente las palabras, ya sean en el habla, la lectura o la escritura está más desarrollada por lo general en periodistas, abogados, docentes, escritores y políticos entre otros.
2. **Inteligencia espacial.** Está relacionada con lo visual, con la percepción de las cosas y consiste en la habilidad de formar modelos mentales en tres dimensiones. Está asociada con las habilidades de reconocer y elaborar imágenes visuales, crear imágenes mentales, razonar acerca del espacio y sus dimensiones, etc. Es la inteligencia desarrollada por los ingenieros, arquitectos, escultores, fotógrafos, etc.
3. **Inteligencia lógica-matemática.** Es la capacidad de razonamiento lógico, que se utiliza para resolver problemas de lógica y matemáticas. Está asociada a las habilidades de comprender y resolver cálculos numéricos, problemas de lógica y conceptos abstractos. Es la inteligencia desarrollada en todas las disciplinas científicas.
4. **Inteligencia musical.** Es la capacidad que permite expresarse mediante formas musicales, ya sea dirigiendo, componiendo o ejecutando un instrumento, incluida por supuesto la voz humana. Este tipo de inteligencia está desarrollada en músicos, compositores, cantantes y bailarines.
5. **Inteligencia corporal-cinestésica:** Es la capacidad de utilizar el propio cuerpo controlando sus movimientos. Involucra la destreza psicomotriz, uniendo el cuerpo y la mente para lograr el perfeccionamiento

del desempeño físico. Incluye habilidades físicas específicas como la coordinación, la destreza, la fuerza, la flexibilidad, el equilibrio y la velocidad.

6. Inteligencia interpersonal. Es la que permite entender y comprender a los demás y comunicarse con ellos. Para desarrollar relaciones satisfactorias es necesario tener en cuenta el temperamento, los objetivos, las motivaciones y las habilidades del otro. Comprender estas características, poder verlas y manejarlas permite establecer y mantener relaciones sociales y asumir diversos roles dentro de los grupos.
7. Inteligencia intrapersonal. Es el tipo de inteligencia que refiere a la autocomprensión, a entenderse a sí mismo. Está relacionada a emociones y sentimientos como la motivación, la capacidad de decisión, la ética personal, la integridad, la empatía y el altruismo.
8. Inteligencia naturalista. Es la utilizada para observar y estudiar la naturaleza, reconociendo distinciones y semejanzas entre grupos. Abarca las habilidades para observar, identificar y clasificar miembros de un grupo o especie, reconocer secuencias y formular hipótesis.

Objetivo general

Comparar y analizar los ocho tipos de inteligencia seleccionados por mujeres y hombres estudiantes de la Universidad Autónoma Chapingo, a fin de contribuir a la planeación y eficacia del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Objetivos específicos

Disminuir la influencia del binomio Lógico-Lingüístico y probar que los estudiantes poseen además otras 6 capacidades de aprendizaje.

Fomentar la posibilidad del respeto a la diversidad de los distintos perfiles intelectuales y diferentes estilos de aprendizaje.

Crear conciencia en el profesorado de que es necesario tomar en cuenta nuevas formas de enseñanza que preparen al alumno para incorporarse a un mundo cada vez más complejo.

Metas

Recopilar información fundamentada y sobre las frecuencias en Inteligencias Múltiples en la Universidad Autónoma Chapingo.

Concentrar esta información y vincularla con otras afines a través de su difusión en foros nacionales e internacionales.

Hipotesis

Mujeres y hombres estudiantes de la UACH presentan las mismas tendencias en la frecuencia de los tipos de inteligencia.

Desarrollo metodológico

El instrumento

El instrumento utilizado fue el cuestionario, diseñado con el propósito de obtener información relevante que permitió caracterizar la frecuencia de los ocho tipos de inteligencia planteados por Gardner. Se aplicó de forma individual con muestras al azar de las especialidades seleccionadas. Dentro del proceso una vez lograda la primera versión del mismo, se probó realizando aplicaciones con prototipos de la muestra, con el objeto de probar la comprensión de las preguntas, la secuencia y lógica de la estructura del instrumento, así como los tiempos de duración de su llenado.

Diseño del instrumento

Estuvo conformado por 72 reactivos con dos opciones de respuesta, “siempre” y “nunca” que ofrecieron información secuencial y ordenada de acuerdo a las variables contenidas.

Universo de estudio

Estuvo conformado por estudiantes mujeres y varones de la UACH de las especialidades de Agroecología, Recursos Naturales y Zootecnia. Se aplicó durante los años 2011 y 2012 en las instalaciones de la Universidad Autónoma Chapigón, México.

Resultados

Cuadro No. 1. Frecuencias por bloques de preguntas en la especialidad de Agroecología (Encuesta aplicada a estudiantes mujeres)

Bloque	Frecuencia Más alta de Respuesta	FRECUENCIA							
		Linguística	Logica	Espacial	Corporal	Musical	Interper	Intraper	Naturista
1	23	8	11	15	3	4	23	18	21
2	23	6	7	10	15	23	8	10	13
3	23	14	10	13	4	1	19	13	22
4	23	14	2	2	5	3	11	23	1
5	23	13	16	19	12	14	3	10	10
6	23	12	7	5	19	23	9	12	18
7	23	2	3	3	8	1	17	13	15
8	23	12	12	12	9	3	20	17	9
9	23	11	6	6	14	4	17	11	16
TOTAL	207	92	74	85	89	76	132	127	125
%	100	44%	36%	41%	43%	36%	61.3	61%	60%

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro No. 2. Frecuencias por bloques de preguntas en la especialidad de Agroecología (Encuesta aplicada a estudiantes varones)

Bloque	Frecuencia Más alta de Respuesta	FRECUENCIA							
		Lingui stica	Logica	Espacial	Corporal	Musical	Interper	Intraper	Naturista
1	10	6	8	7	4	8	0	3	6
2	10	7	7	7	6	8	6	6	6
3	10	6	5	7	5	4	8	5	3
4	10	8	8	7	8	5	3	6	5
5	10	7	7	7	5	6	3	5	8
6	10	7	4	7	2	7	6	7	5
7	10	8	7	4	4	2	5	3	5
8	10	4	5	4	2	2	3	4	5
TOTAL	80	53	51	50	36	42	34	39	43
%	100	66.5	63.75	62.5	45	52.5	42.5	48.75	53.75

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro No. 3 Frecuencias por bloques de preguntas en la especialidad de Recursos Naturales (Encuesta aplicada a estudiantes mujeres)

Bloque	Frecuencia Más alta de Respuesta	FRECUENCIAS							
		Linguística	Logica	Espacial	Corporal	Musical	Interper	Intraper	Naturista
1	20	8	11	11	9	10	18	18	18
2	20	6	5	17	15	17	5	11	6
3	20	10	12	8	5	4	18	15	17
4	20	14	9	4	10	5	12	17	9
5	20	18	17	19	8	10	9	14	11
6	20	13	13	15	16	17	13	8	15
7	20	6	10	3	9	4	19	19	19
8	20	13	11	15	11	5	17	18	10
9	20	13	9	12	16	10	17	16	19
TOTAL	180	101	97	104	99	82	128	136	124
%	100	56%	54%	58%	55%	46%	71%	76%	69%

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro No. 4 Frecuencias por bloques de preguntas en la especialidad de Recursos Naturales. (Encuesta aplicada a estudiantes varones)

Bloque	Frecuencia Más alta de Respuesta	FRECUENCIA							
		Lingui stica	Logica	Espacial	Corporal	Musical	Interper	Intraper	Naturista
1	10	8	8	5	7	7	6	5	5
2	10	5	8	7	6	5	4	1	5
3	10	6	9	9	4	4	4	6	5
4	10	7	8	5	3	8	4	4	6
5	10	3	7	7	2	3	4	4	5
6	10	6	8	6	4	6	5	4	4
7	10	5	8	3	6	3	2	5	2
8	10	2	6	4	4	3	0	2	3
TOTAL	80	42	62	46	36	39	29	31	35
%	100	52.5	77.5	57.5	45	48.75	36.25	38.75	47.75

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro No. 5 Frecuencias por bloques de preguntas en la especialidad de Zootecnia (Encuesta aplicada a estudiantes mujeres)

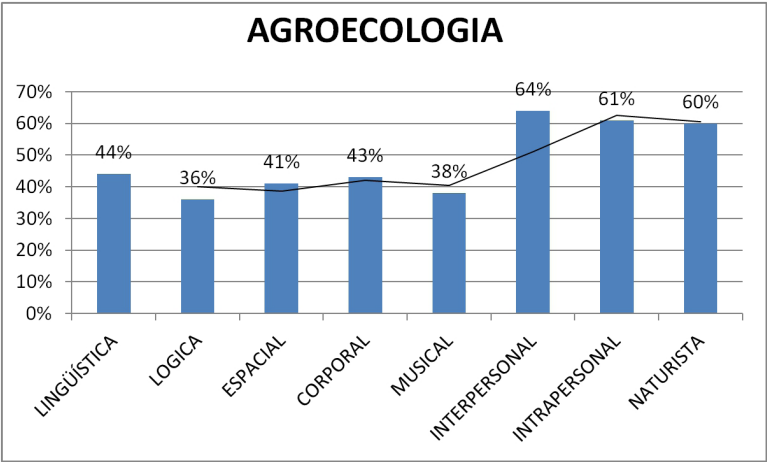
Bloque	Frecuencia Más alta de Respuesta	FRECUENCIAS							
		Linguística	Logica	Espacial	Corporal	Musical	Interper	Intraper	Naturista
1	12	5	7	6	5	9	11	11	11
2	12	3	3	7	6	12	4	10	10
3	12	10	5	8	2	0	12	8	11
4	12	8	5	3	6	2	9	21	5
5	12	8	12	12	7	9	6	7	7
6	12	7	7	11	11	12	8	2	8
7	12	4	3	4	17	0	10	8	11
8	12	8	7	7	3	2	11	10	6
9	12	7	4	7	10	9	10	9	10
TOTAL	108	60	53	65	67	55	81	86	79
%	100	56%	49%	60%	62%	51%	75%	80%	73%

Fuente: Elaboración propia.

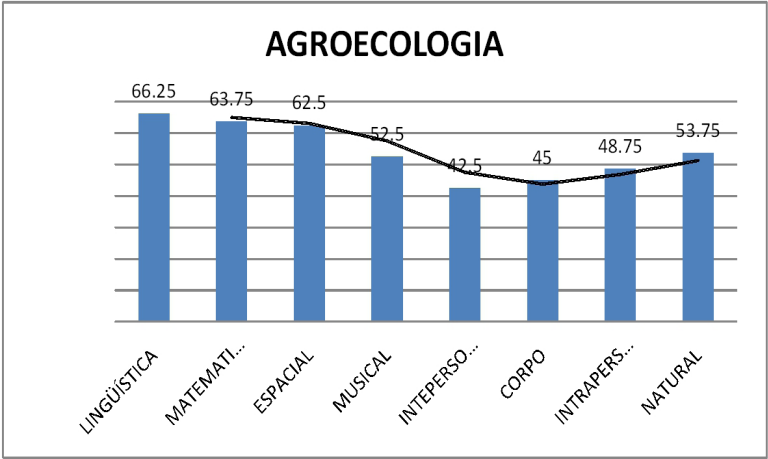
Cuadro No. 6 Frecuencias por bloques de preguntas en la especialidad de Zootecnia. (Encuesta aplicada a estudiantes varones)

Bloque	Frecuencia Más alta de Respuesta	FRECUENCIA							
		Linguística	Logica	Espacial	Corporal	Musical	Interper	Intraper	Naturista
1	10	9	5	4	2	2	3	3	2
2	10	4	7	6	6	6	8	3	4
3	10	6	7	9	6	6	5	7	5
4	10	5	6	2	5	5	7	5	4
5	10	5	7	3	5	5	6	3	4
6	10	3	6	7	3	3	6	5	6
7	10	2	6	5	3	3	6	2	2
8	10	4	5	2	3	3	1	2	4
TOTAL	80	38	49	38	33	33	42	30	31
%	800	47.5	61.25	47.5	41.25	41.25	52.5	37.5	38.75

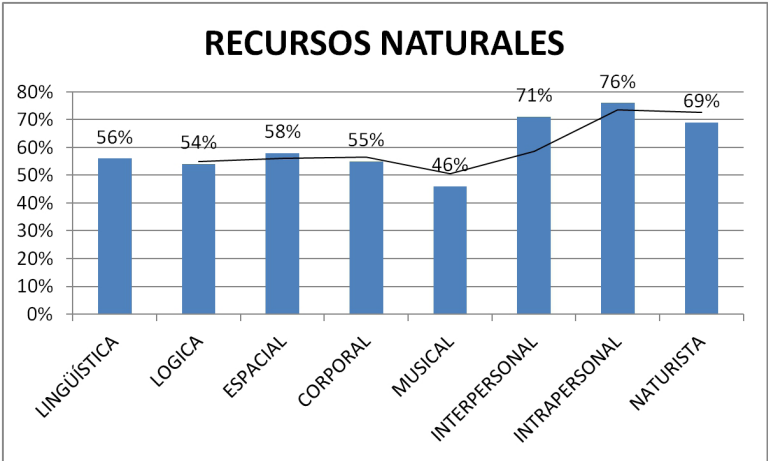
Fuente: Elaboración propia.



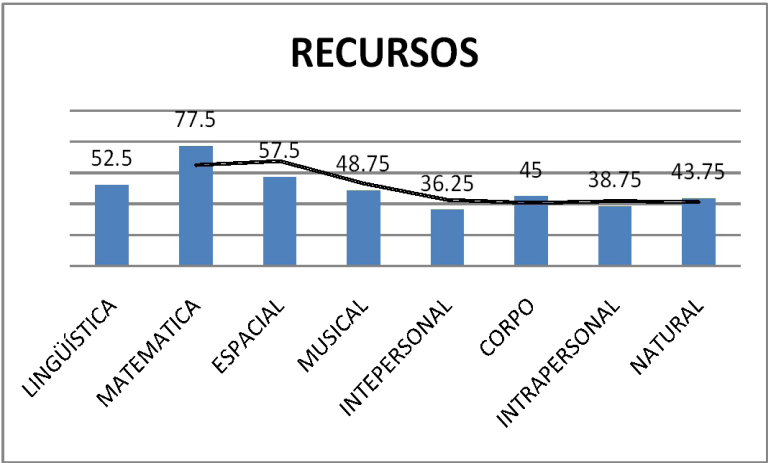
GRAFICA 1 Resultados de AGROECOLOGIA MUJERES



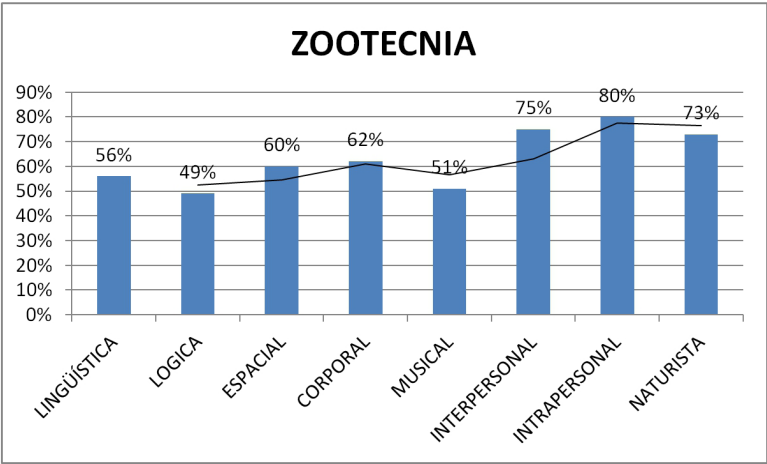
GRAFICA 2 Resultados de AGROECOLOGIA HOMBRES



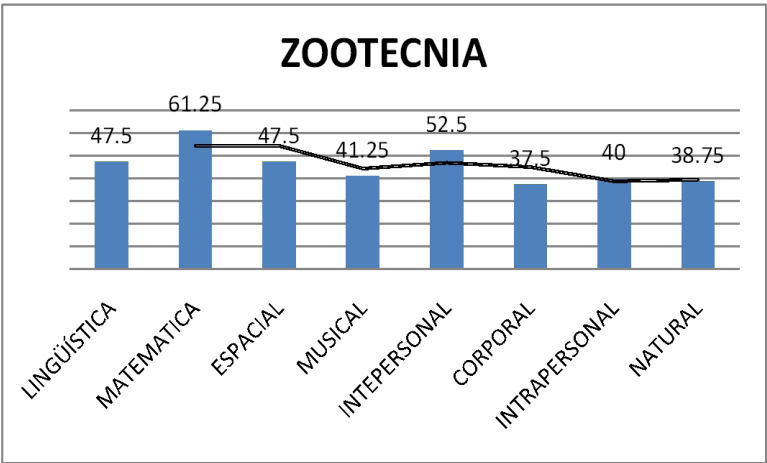
GRAFICA 3. Resultados de RECURSOS NATURALES MUJERES



GRAFICA 4 Resultados de RECURSOS NATURALES HOMBRES



GRAFICA 5 Resultados de ZOOTECNIA MUJERES



GRAFICA 6 Resultados de ZOOTENCIA HOMBRES

Interpretacion de resultados

En la encuesta aplicada a estudiantes varones, a diferencia de la aplicada a estudiantes mujeres, la inteligencia predominante fue la Lógica Matemática (en dos de tres).

La inteligencia Lingüística ocupó también de los primeros lugares. En Agroecología el primero, en Recursos Naturales el tercero y en Zootecnia el cuarto.

La inteligencia Espacial ocupó lugares relativamente altos al ubicarse en tercer lugar en Agroecología, en segundo lugar en Recursos Naturales y en tercer lugar en Zootecnia.

La inteligencia Musical se ubicó en quinto lugar en Agroecología y en Zootecnia, y en cuarto en Recursos Naturales.

La inteligencia Interpersonal, que en cuestionario aplicado a mujeres fue de los primeros lugares, en este aplicado a varones ocupó el último lugar en Agroecología y en Recursos Naturales y el segundo lugar en Zootecnia.

La Inteligencia Corporal ocupó también de los últimos lugares; el penúltimo en Agroecología, el quinto en Recursos Naturales, y el último en Zootecnia.

Respecto a la Inteligencia Intrapersonal que en la encuesta aplicada a mujeres también ocupó de los primeros lugares, en esta encuesta se fue al sexto lugar en Agroecología, al penúltimo en Recursos Naturales y el sexto en Zootecnia.

Finalmente la inteligencia Naturalista en la encuesta de varones ocupó el cuarto lugar en Agroecología, el sexto en Recursos Naturales y el penúltimo en Zootecnia.

Conclusiones y recomendaciones

La presencia de los ocho tipos de inteligencias planteadas se manifestó de forma diferenciada en la muestra de estudiantes encuestados. Efectivamente los estudiantes presentan todos los tipos, pero, si comparamos el estudio previo de inteligencias aplicada exclusivamente a mujeres, podemos notar que en estas predomina la inteligencia interpersonal e intrapersonal. En el caso de los estudiantes varones no podemos hablar de la misma tendencia, en éstos las frecuencias se presentan más diversificadas, no obstante, es posible referir una inclinación favorable hacia la Inteligencia Lógica Matemática.

En ese sentido planteamos que es necesario reforzar este tipo de estudios pues aunque ideológicamente no compartimos totalmente el estereotipo de que los hombres “son buenos para las matemáticas” y las mujeres “son buenas para las relaciones sociales”, lo cierto es que los resultados de éstos trabajos llevados a cabo durante dos años, se inclinan por reafirmar esta tendencia.

Como educadores debemos estar atentos a las manifestaciones de aprendizaje de nuestros alumnos-

Literatura consultada

Gardner H. 1994 Estructuras de la mente: La teoría de las inteligencias múltiples, Fondo de Cultura Económica, México. 409 p.

Gardner, H. 2003 Inteligencias Múltiples: la teoría en la práctica, Paídos, Barcelona 333p.

Gardner, Howard. 2005 Las cinco mentes del futuro, Paídos, Barcelona. 506 p.

Rodríguez, R.M. 2009 Elección de la carrera profesional y factores de empoderamiento, un estudio de caso en la UACH, Reporte de Investigación, Chapingo, México.