

# Capitales intangibles y desarrollo endógeno: aproximación diagnóstica en el municipio de Tlamanalco, estado de México\*

Graciela Sánchez Ortiz<sup>69</sup>

Ranulfo Pérez Garcés<sup>69</sup>

## RESUMEN

El actual modelo capitalista neoliberal cada vez muestra más sus límites, contradicciones y obsolescencia para el logro de un desarrollo justo, de ahí la necesidad de buscar un modelo de desarrollo alternativo. Es en este contexto que se plantea la necesidad de un paradigma alternativo, el cual considere la importancia de la activación de las potencialidades de las comunidades, las cuales representan una reserva de diversos capitales para enfrentar los aspectos excluyentes de la globalización neoliberal.

Bajo estas premisas y ante la complejidad de las sociedades actuales, en este trabajo se pretende tener una aproximación diagnóstica desde una perspectiva sistémica, en donde se ubica el desarrollo endógeno como una propiedad emergente que busca potenciar las capacidades internas de una región o comunidad, de modo que puedan ser utilizadas para fortalecerla el desarrollo local. Se trata de nueve formas de capital intangible que, de manera articulada, al activarse, potencializan el desarrollo desde lo local, en este caso en el municipio de Tlamanalco, estado de México, se trata de los capitales cognitivo, simbólico, cultural, social, cívico, institucional, psicosocial, humano y mediático.

**Palabras clave:** Capital intangible, desarrollo endógeno, región, local.

## ABSTRACT

### Intangible and endogenous capital development: diagnostic approach in the municipality of México state Tlamanalco

The current neoliberal capitalist model increasingly showed its limits, contradictions and obsolescence to achieve equitable development, hence the need to seek an alternative development model. It is in this context that there is a need for an alternative paradigm, which considers the importance of activating the potential of communities, which represent a reserve of capital to cope with various aspects of neoliberal globalization exclusive.

Under these assumptions and given the complexity of modern societies, this work is to have a diagnostic approach from a systems perspective, where is located the en-

---

\* Fecha de recepción: Mayo 20 de 2012 y fecha de aceptación: Julio 19 de 2012

<sup>69</sup> Universidad Autónoma del Estado de México. Centro Universitario UAEM Amecameca, Carretera Amecameca Ayapango Km 2.5, C.P. 56900, Tels. 01 (597) 978 21 58 y Tel. 01 (597) 978 21 59, Estado de México México, Emails: gs265309@gmail.com, ranulfoprez121@gmail.com

dogenuous development as an emergent property that seeks to promote the internal capabilities of a region or community, so they can be used to strengthen local development. These nine forms of intangible capital, in a coordinated way, when activated, potentiate the development from the local, in this case Tlalmanalco Township, state of Mexico, the capital is cognitive, symbolic, cultural, social, civic, institutional, psychological, human and media.

**Key words:** Capitalintangible, endogenous development, region, local

## Introducción

La complejidad en el ámbito económico, político, social, científico y cultural, que se asocia al avance progresivo de la globalización neoliberal, han generado cambios a niveles de escala local, regional y global, cuya resultante es el incremento en la complejidad de las sociedades. Sociedades que no sólo son complejas por su heterogeneidad o diversidad, sino porque estos cambios han traído consigo conflictos de intereses, de identidades, de coexistencia, diferencias en los grados de desarrollo en cuyo marco hay confrontación, lucha o negociación y acuerdos en un espacio de poder asimétrico, lo que ha acentuado las diferencias entre unas y otras regiones del mundo.

Es en este escenario, en el que se subraya la necesidad de que las sociedades, sin renunciar a su identidad, se fortalezcan otorgando una mayor relevancia de los entornos locales como espacios en donde se concreten las pautas de desarrollo, lo cual sin duda alguna no es una empresa fácil.

El fundamento de esta consideración se encuentra en la multiplicidad de perspectivas teóricas vinculadas a programas, modelos y estrategias, desde los cuales se ha intentado operacionalizar, generando resultados variables dependiendo del lugar en el que se apliquen. Ello pone de relieve en primera instancia que dichas teorías (Teoría de la Modernización, Teoría Neoclásica de Desarrollo, Teoría de la Dependencia,) desde su surgimiento, al estar vinculadas a realidades sociales específicas, con un acontecer económico, social y cultural particular, por bien estructuradas que se encuentren, adolecen de una aplicabilidad universal; y segundo, reafirman el hecho de que la viabilidad de cualquier modelo es una construcción, y por tanto, no está dado por ningún programa de desarrollo sino por la propia naturaleza del mismo proceso que se está realizando, bajo las condiciones en que se concreta y no condiciones de posibilidad.

Desde esta consideración del aprendizaje, la recuperación histórica de las teorías del desarrollo -en los cuales se ubica el desarrollo endógeno-, permitirá evidenciar cómo de manera subsecuente, cada nueva propuesta formulada busca superar las deficiencias y omisiones de sus predecesoras, sin que los resultados muestren un avance sostenido en su objetivo principal: potenciar el desarrollo.

## Desarrollo

A finales del Siglo XX, primero en Europa y luego en otras partes del mundo, comenzó a apostarse por un modelo de desarrollo alternativo al neoliberal dominante en condiciones de un proceso de globalización apenas incipiente, en el cual comenzaron a exaltarse las potencialidades de las pequeñas y medianas empresas, al tiempo que los monopolios se transformaban: el Desarrollo Endógeno, referido al uso de las potencialidades no explotadas en las comunidades, que representan una reserva para enfrentar los aspectos excluyentes de la globalización neoliberal.

Según Vázquez-Barquero (2007) el punto nodal de este tipo de desarrollo se ubica en el reconocimiento de que el sistema productivo de los países se transforma utilizando el potencial de desarrollo existente en el territorio, mediante las inversiones que realizan las empresas y los agentes públicos, bajo el control creciente de la comunidad local.

Como propone la Teoría Territorial del Desarrollo, el Desarrollo Endógeno es una interpretación orientada a la acción, que permite a las comunidades locales y regionales enfrentar los retos que representa el aumento de la competitividad y abordar los problemas que presenta la reestructuración productiva, utilizando el potencial de desarrollo existente en el territorio. Complementariamente, para Garófoli (1995), el desarrollo endógeno representa la capacidad para transformar el sistema socio-económico, la habilidad para reaccionar a los desafíos externos, la promoción del aprendizaje social y la habilidad para introducir nuevas formas específicas de regulación a nivel local que favorecen el desarrollo de dichas características, en suma, es la habilidad para innovar a nivel local.

A partir de lo anterior, es que se considera que las Teorías del Desarrollo se diferencian de los modelos de crecimiento endógeno, en que mientras en éstos últimos se hace énfasis en la identificación de convergencias entre las economías regionales y locales; en las Teorías de Desarrollo Endógeno, lo verdaderamente importante es identificar los mecanismos y factores que favorecen los procesos de crecimiento y cambio estructural.

Desde esta consideración y ante la crisis estructural latinoamericana, a fines del siglo XX se plantea la necesidad de instrumentar un nuevo estilo de desarrollo que sin desechar lo utilizado, oriente hacia los caminos indicados y se ponga en función de satisfacer las necesidades individuales y sociales actuando sobre el mejoramiento de las condiciones de vida de la población (Basombrio, 1990: 10).

Por ello, se plantea que el desafío para las sociedades locales es insertarse en lo global de manera competitiva, capitalizando al máximo sus capacidades por medio de las estrategias de los diferentes actores en juego, a fin de atender la lógica del desarrollo endógeno: decisión local, control local y retención local de beneficios.

Por desgracia, en la realidad se encuentran contrastes en términos de desarrollo, así mientras algunos territorios en un contexto de altísima heterogeneidad buscan dar respuesta a sus necesidades y problemáticas, accionando desde lo local la movilización de recursos propios, identificando problemáticas y oportunidades, articulando a los actores, aunando esfuerzos, recursos, construyendo una visión integrada y concertada de políticas; existen otras (la mayoría) donde actores y organizaciones trabajan en forma individual, aislada, sin grandes construcciones de alternativas en conjunto y con una baja relación con el medio que los rodea, restando oportunidades de mejorar la competitividad del territorio (Costamagna, 2008: 2).

En este marco, y específicamente en el Municipio de Tlalmanalco es posible la búsqueda de nuevas alternativas para superar los desafíos que impone el desarrollo desde lo local, exige pensar cómo movilizar los activos presentes en toda comunidad y reflexionar sobre las distintas estrategias y políticas para la generación de innovación y conocimiento proclives con este desarrollo.

Por lo anterior, en este trabajo se presenta una aproximación diagnóstica en la cual se identifican esos activos, no solo los de carácter político o económico, sino también los elementos sociales representados por el caudal simbólico-discursivo, cultural, axiológico, cognoscitivo, institucional y psicosocial, que están influyendo y determinando el proceso local de socialización, donde los individuos no sólo aprenden valores, actitudes, normas y pautas de conducta que la sociedad considera apropiadas, sino también la forma en que de manera determinante influye en el desarrollo de la base económica, en el proceso de producción, y por ende en el desarrollo del Municipio de Tlalmanalco.

**Tlalmanalco**, es uno de los 125 municipios del estado de México, localizado al oriente de dicha entidad, tiene una población de 43,200 habitantes, Su superficie territorial es de 158.76 km<sup>2</sup> equivalentes a un 0.743% de la superficie total de la entidad. Este municipio se encuentra en las proximidades del volcán Iztaccihuatl, por lo que abunda la vegetación sobre un relieve topográfico muy accidentado. Conforme al último censo de población y vivienda realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en 2010, el Municipio de Tlalmanalco tenía hasta ese año un total de 46 130 habitantes, de ellos, 22 333 hombres y 23 797 mujeres. El municipio está constituido por bosques que son el mayor recurso natural, los cuales cubren el 65% de la superficie municipal con 10,325 hectáreas.

La actividad económica de la localidad es escasa ya que la agricultura, el turismo y el ecoturismo son actividades poco redituables para los habitantes del municipio, el comercio formal e informal y la explotación de los bancos de arena basáltica del cono volcánico del Tenayo, representan un porcentaje apenas del 20% de derrama económica para la población; y aproximadamente el 80% de ingresos de los habitantes se obtiene de diversos empleos que se tienen fuera del municipio en zonas

industriales aledañas al mismo y en el Distrito Federal, ya que la única fuente de empleo industrial que generaba empleo a los habitantes era la Fábrica de Papel de San Rafael, la cual durante muchos años fue parte importante del desarrollo económico de la región y actualmente se encuentra cerrada.

En este sentido y planteando el problema desde la perspectiva de Boisier, para incentivar el desarrollo endógeno, primero que nada se debe considerar que este no es de orden cuantitativo, sino cualitativo por lo que se confunde el desarrollo con más cosas materiales y rara vez se admite que lo que interesa es cambiar y mejorar situaciones y procesos (Boisier, 2004: 3). Es precisamente este reconocimiento del desarrollo como un estado de orden cualitativo, que busca cambiar situaciones y procesos, lo que nos lleva a suponer que éste al ser un fenómeno sistémico y complejo no puede ser comprendido si no es desde su propia complejidad, encontrando en los capitales intangibles el referente primario desde el cual puede generarse una mayor comprensión respecto de las capacidades y potencialidades que pueden identificarse en cada espacio local.

## Capitales intangibles

Este capital sinérgico, entendido como “la capacidad social o, mejor, la capacidad societal (como expresión más totalizante) de promover acciones en conjunto dirigidas a fines colectiva y democráticamente aceptados, con el conocido resultado de obtenerse así un producto final que es mayor que la suma de los componentes” (Boisier, 2004: 3); es una capacidad normalmente latente en toda sociedad organizada, con una magnitud determinada en cualquier territorio y tiempo, que puede recibir flujos de energía que además de incrementar esta magnitud, permiten articular nueve formas de capital intangible: cognitivo, simbólico, cultural, social, humano y mediático.

El capital cognitivo comprende el acervo de conocimiento disponible en una comunidad territorial, que va desde el conocimiento del propio territorio, su geografía, su historia (entendida y no meramente relatada) así como, una serie de “saberes” científicos y tecnológicos susceptibles de ser usados en los procesos de crecimiento y de desarrollo, pero también implica el conocimiento del desconocimiento (Boisier, 2004: 5).

El capital simbólico es el poder activo y generativo de la palabra y del discurso para generar imaginarios, movilizar energías sociales latentes, generar autorreferencia, construir realidad a partir de la palabra y crear nuevos espacios emocionales a través de la conversación de unos con otros, “nombrar un territorio como región, es construirlo, es hacer uso de un capital simbólico” (Boisier 2004: 5).

El capital cultural representa el acervo de tradiciones, mitos y creencias, lenguaje, relaciones sociales, modos de producción y productos inma-

teriales (literatura, pintura, danza, música, etc.) y materiales, específicos a una determinada comunidad, que se generan desde una doble acepción de cultura: 1) como una cosmogonía y una ética que son particulares a un cierto grupo social territorialmente definido y en tal sentido, puede llegar a producir, al final de una cadena de prácticas sociales históricas, bienes y servicios particularizados que sirven para construir “nichos” de comercio particularizados y 2) como cultura de desarrollo, esto es, como el conjunto de actitudes hacia el trabajo, el ocio, el ahorro, el riesgo, la cooperación, la competencia, etc. (Boisier, 2004: 6).

El capital social representa la predisposición a la ayuda interpersonal basada en la confianza, mediada por la capacidad de negociación de los actores locales, la participación social, la identidad cultural y las relaciones de género. El capital social, con base en la reciprocidad difusa, permite a los miembros de una sociedad dada, confiar el uno en el otro y cooperar en la formación de nuevos grupos y asociaciones, es un capital productivo (Boisier, 2004: 7).

El capital cívico se asocia con las prácticas políticas democráticas, de confianza en las instituciones públicas, de preocupación personal por la res pública, por los negocios y asuntos públicos, tanto para participar en ellos como para exigir de ellos la rendición de cuentas; y que por tanto, representa la asociatividad entre los ámbitos público y privado a través de la conformación de redes de compromisos cívicos. Así en tanto el capital social refleja el grado de confianza interpersonal, éste refleja la confianza organizacional.

El capital humano comprende el acervo de conocimientos y habilidades que poseen los individuos, así como la capacidad física y mental para ejercitarlos. Se identifican dos formas de acumular de acumular capital humano: dedicando horas de trabajo a este fin (instrucción formal) o dedicándolas a aprender en la acción o mediante la experiencia (Boisier, 2004: 9).

El capital mediático es el conformado por los medios masivos de comunicación social (prensa, radio, televisión). Se considera que al vivir en una sociedad mediática, al preparar una propuesta de desarrollo ya no es posible hacerlo al margen de la mass media ya que éstos pueden destruir socialmente la mejor propuesta o, bien validar socialmente una propuesta y servir de basamento para la socialización de ella, así como, para ampliar el nivel de participación de la población (Boisier, 2007: 80).

Desde esta perspectiva, el desarrollo endógeno es la consecuencia de un complejo proceso de articulación de actores locales y de las anteriores formas de capital intangible; es decir, se trata de una propiedad emergente de un sistema territorial que posee un elevado stock de capitales intangibles y sinérgico (Boisier, 2009).

## Aproximación diagnóstica

Desde una epistemología sistémica de la complejidad, se buscó generar una aproximación diagnóstica teórico-empírica a los capitales intangibles en el municipio de Tlalmanalco, Estado de México, a fin de identificar sus capacidades y potencialidades para el desarrollo endógeno; para esto, se partió de la hipótesis de que la acumulación, articulación y sinergia de capitales intangibles (cognitivo, simbólico, cultural, social, cívico, institucional, mediático y humano) promueven o frenan el desarrollo de las comunidades, por tanto, si en el Municipio. Tlalmanalco existe un alto stock de capitales intangibles, existirá un alto grado de desarrollo y a menor capital intangible, el grado de desarrollo será exiguo.

De acuerdo con los indicadores del estudio, el capital cognitivo estaría representado por los conocimientos que se tienen del municipio (su territorio, historia, recursos, su clima, sus oportunidades de desarrollo, y sus instituciones); en el capital simbólico que es el poder activo y generativo de la palabra y del discurso para generar imaginarios (identidad con su localidad, símbolos que dan valor a su región); capital cultural (tradiciones, creencias, participación en eventos culturales y conocimientos de la cultura de su municipio); capital social (confianza, capacidad de negociación organización y participación social); capital cívico (participación política, confianza en las instituciones públicas, de preocupación personal por los asuntos públicos, interés por la rendición de cuentas); capital mediático (medios de comunicación, influencia de los medios masivos de comunicación, promoción del municipio a través de los mismos); capital humano (conocimientos y habilidades que poseen los individuos, preparación académica, ocupación).

## Resultados

Los resultados preliminares que se obtuvieron fueron los siguientes: en cuanto a capital cognitivo; conocimiento del municipio y su población el 60% respondió positivamente; conocimiento de su historia el 80% respondió positivamente; recursos naturales y clima el 80%; oportunidades de desarrollo el 80% coincide que hay muy pocas; en cuanto a instituciones el 60% refiere que no conoce y el 40% identifican a las instituciones de salud únicamente. Acerca del capital simbólico, el 60% se encuentra identificado con su municipio, participan en sus tradiciones y costumbres que aprendieron de sus padres, tienen recuerdos y añoranzas además de tener claro que las localidades que integran el municipio ya nos son como antes. En relación al capital social, los resultados que se obtuvieron fueron del 26%, ya que no participan política ni socialmente, y en orden de importancia en primer lugar tienen mayor confianza en su familia, en segundo lugar los amigos, tercer lugar los vecinos, cuarto lugar la iglesia, quinto lugar la escuela, sexto lugar las instituciones,

sexto lugar la policía y en séptimo lugar las autoridades. En relación a capital mediático, la difusión y promoción de municipio es a través de internet y considerando que además existe la radio, la televisión y la prensa se considera que la promoción es de solo el 25%. En cuanto al capital humano el 20% es profesionista, el 40% comerciante y el otro 20% no tiene actividades, son pensionados o se ocupan a las labores del hogar. Cabe resaltar que independientemente de sus ocupaciones los entrevistados tienen conocimiento de su entorno y tienen ideas de cómo mejorar las condiciones.

## Conclusiones

De acuerdo con los resultados preliminares de la investigación, el municipio de Tlalmanalco que en décadas pasadas tuvo un desarrollo ejemplar debido a la creación y expansión de la Fábrica de Papel más importante de América Latina y que en el momento actual se encuentra cerrada, tiene pocas oportunidades de desarrollo, a pesar de contar con una inmensa riqueza natural como son los bosques, el volcán Iztacihuatl, agua, zonas arqueológicas, monumentos históricos, etcétera, sin embargo, carece de programas de desarrollo y tiene poca promoción turística para la localidad, su economía se orienta a abastecer únicamente la demanda interna. El comercio y el turismo que pudieran crecer de forma importante, están limitados.

Uno de los resultados más relevantes de esta aproximación diagnóstica es la evidencia de la exigua existencia capitales intangibles para la promoción del desarrollo endógeno, lo cual se infiere de las respuestas de los habitantes del municipio, además de la falta de sinergia que hay entre los actores políticos y sociales, lo cual trae como consecuencia la falta de oportunidades para poder entrelazar en el sistema esas potencialidades que son los capitales intangibles. Si bien, por otra parte, cabe mencionar que los habitantes independientemente de su ocupación o profesión, tienen ideas de cómo mejorar las condiciones del entorno, tienen propuestas para el desarrollo, pero una de las principales debilidades es la poca participación y organización para participar en los asuntos públicos, así como de la poca atención de las autoridades hacia propuestas de mejora por lo que ya no se les tiene confianza.

Nota: los resultados que se presentan en este trabajo son de carácter preliminar, ya que el principal reto es profundizar más en esta investigación.

## Bibliografía

BANCO MUNDIAL (2006). *Where is the Wealth of Nations? Measuring capital for the 21st Century*. [En línea], Washington: The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank. ISBN-10:0-213-6354-9.

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/ENVIRONMENT/EXTTEEI/0,contentMDK:20744819~pagePK:210058~piPK:210062~theSitePK:408050~isCURL:Y,00.html>

BASOMBRIO, I. (1990). "América Latina en vísperas del tercer milenio", *Revista América Latina*, No. 1.

BOISIER, Sergio (1997). "El vuelo de una cometa. Una metáfora para una teoría del desarrollo territorial", *Estudios Regionales* No. 48, pp. 41-79.

BOISIER, Sergio (2004). "El Desarrollo Territorial a partir de la construcción de capital sinérgico" [Mayo 19, 2004], [En línea], *Curso Internacional Ciudad Futura II, Plan Estratégico Rosario*. [http://www.perm.org.ar/biblioteca/articulos/del\\_desarrollo\\_territorial](http://www.perm.org.ar/biblioteca/articulos/del_desarrollo_territorial)

BOISIER, Sergio (2007). *Imágenes en el espejo. Aportes a la discusión sobre crecimiento y desarrollo territorial*, México: Universidad Autónoma del Estado de México.

CEFAI, Daniel (1997). "Otro enfoque de la cultura política: repertorios de identidad y marcos de interacción, formatos narrativos de los acontecimientos públicos, regímenes de negociación y arreglos sindicales" [traducción de Danielle Zaslovsky] *Foro internacional*, V. 37, No. 1 (147) (ene.-mar. 1997), México COLMEX, pp. 150-162.

COSTAMAGNA, Pablo (2001). *Iniciativa de desarrollo económico. El caso de Rafaela, Argentina. Desarrollo Local y Descentralización en América Latina. Un análisis comparativo*. CEPAL-GTZ.

CHÁVEZ, Wendy Patricia (2008). "Políticas Públicas para un desarrollo endógeno sustentable en países en desarrollo" *Revista OÍDLES (Observatorio Iberoamericano del Desarrollo Local y la Economía Social)*, Vol. 1, No. 3, Marzo.

ECHEGOLLEN, Guzmán Alfredo (1999). "Cultura política, subjetividad e imaginario social" en: Cerutti, Horacio y Carlos Mondragón (Comps.), *Nuevas interpretaciones en la democracia de América Latina*, México: PRAXIS/Universidad Nacional Autónoma de México.

GARÓFOLI, G. (1994). *Modelos locales de desarrollo*, Milán: Franco Angeli.

GRAHAM & GIBSON (1996). *The end of capitalism (as we knew it)*, Oxford: Basil Blackwell, Oxford, G.B.

GUTIÉRREZ, Garza Esthela (2007). "De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable. Historia de la construcción de un enfoque multidisciplinario", *Trayectorias*, Año IX, Núm. 25, Septiembre-Diciembre.

HODARA, Joseph (1987). *Presbich y la CEPAL. Sustancia, trayectoria y contexto institucional*, México: El Colegio de México.

LOZANO, Lucrecia (1985). *De Sandino al triunfo de la revolución*. México: Siglo XXI